

Raadsnotulen

B 26

15,16 december 2015



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Verslag: de heer Van Vlodrop

Overlegrecht Jaarstukken 2014 en Begroting 2016 LVO (peiling)

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Damsma
Griffie: mevrouw Leenders

Fractievertegenwoordigers:

de dames Van der Wouw, Wesdorp, Korsten en Nuyts en de heren Schoffeleers, Es Sadki, Beckers, Pieters, Peeters en Frijns (MVP)

Vertegwoordigers LVO:

de heer Limpens (voorzitter centrale directie LVO Maastricht), de heer De Munk (locatiedirecteur van Porta Mosana), de heer Wehrens (manager bedrijfsvoering bij LVO Maastricht), de heer Laarmans.

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Spreekster maakt excuses voor de late verzending van de toelichtingen op de begrotingen. Het onderwerp wordt, zoals afgesproken, eerder behandeld. Spreekster vraagt vooraf aan de beraadslagingen of er nog vragen zijn.

D66 (de heer Schoffeleers) is blij met de jaarstukken en de begroting. Uit het Jaarverslag 2014 blijkt dat het om meer gaat dan alleen Maastricht en hoe alles met elkaar verweven is. Het is daarom moeilijk om er iets uit te lichten.

VVD (mevrouw Van der Wouw) heeft in het peilingsvoorstel gelezen dat er sprake is van een stabiele situatie, terwijl er ook wordt gesproken over negatieve saldi. Spreekster vraagt om een toelichting. Zij wil verder weten hoe met deze plannen het openbaar onderwijs op de diverse locaties geborgd kan worden.

SP (mevrouw Wesdorp) mist in de begroting de domeinplannen. Verder nemen de oppervlakten en de huisvestingskosten toe. Spreekster vraagt om verduidelijking.

PvdA (de heer Es Sadki) heeft een aantal vragen over kwaliteitszorg. LVO neemt op het vlak van zorg voor de leerlingen deel aan vijf samenwerkingsverbanden over passend onderwijs. Door de ontwikkelingen in de jeugdzorg krijgen deze samenwerkingsverbanden een steeds grotere rol. Spreker wil weten wat dat precies inhoudt, wat daarvan de gevolgen zijn voor LVO en of de leerkrachten wel voldoende expertise hebben.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Frijns) wil weten of de vrijval van de Buma-gelden van 3 miljoen euro eenmalig is.

Seniorenpartij (de heer Pieters) wil weten hoe het exploitatieresultaat Personeel van 300.000 euro gezien moet worden. Verder is er sprake van een tekort van 7 miljoen euro door de extra inzet van 100 fte, terwijl een school als Porta Mosana zwarte cijfers schrijft. Spreker vraagt om een reactie. Het leerlingenaantal daalt met 9% en het aantal fte met 11%. Spreker vraagt om uitleg. Verder is bij Recapitulatie Financieel uit de Begroting 2015 een prognose van het leerlingenaantal van 2227 opgenomen. In de Begroting 2016 dat fors teruggelopen naar 2098. Spreker wil weten waar die leerlingen zijn gebleven.

De heer **Limpens** (voorzitter centrale directie LVO Maastricht) was verrast dat in dit overleg ook gesproken wordt over het jaarplan. De vertegenwoordigers van LVO hebben zich voornamelijk gefocust op de begroting. Spreker zegt toe de gestelde vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. De heer Limpens beaamt dat het moeilijk is om voor het hele LVO een totaalinzicht te geven. Hij zegt toe de vraag van de VVD over de stabiele situatie in relatie tot de negatieve saldi schriftelijk te beantwoorden.

De heer **De Munk** (locatiedirecteur van Porto Mosana) gaat in op de vragen over passend onderwijs. Hij beaamt dat de nieuwe situatie een zeer grote invloed heeft op het onderwijs, omdat er in elke situatie passend onderwijs moet worden geboden. De school heeft op het gebied van zorg een wettelijke verplichting. Alleen bij een wettelijk aangetoonde handelingsverlegenheid kan in het samenwerkingsverband (met speciaal onderwijs) gezocht worden naar een oplossing. De docenten zijn hier al enkele jaren geleden in geschoold, maar het heeft natuurlijk ook invloed op hun werkwijze. Het heeft dan ook gevolgen voor het onderwijs.

De heer **Wehrens** (manager bedrijfsvoering bij LVO Maastricht) beaamt dat er sprake is van een wijziging van het aantal vierkante meter vloeroppervlakte. Dat heeft enerzijds te maken met de herijking van meetgegevens en anderzijds met het meenemen de portabele cabins in de berekeningen.

De heer **Limpens** deelt mee dat de vragen over de domeinplannen in de – laat opgestuurde – toelichting worden beantwoord. Hij benadrukt dat alle bekende zaken worden opgenomen in de meerjarenbegroting. Een aantal zaken wordt nog verder ontwikkeld, met name wat betreft de hogere leerjaren. Op dit moment wordt gewerkt aan de inrichting van het vwo.

Een **Laarmans** van LVO beaamt dat in 2014 een groot gedeelte van de Buma-gelden is vrijgevallen. Hij benadrukt dat deze gelden centraal bewaakt worden en ingezet worden voor onvoorzien onderhoud. Als de pot te groot wordt, komt dat ten goede aan de clusters.

De heer **Limpens** beaamt dat Porta Mosana een positief saldo kent van 300.000 euro. LVO Maastricht is echter verantwoordelijk voor de begroting van het totaal aan clusters. Daardoor kunnen lokale pijnpunten, bijvoorbeeld op het gebied van onderhoud, worden opgevangen. Ook kunnen daarmee de naar verhouding hoge vaste lasten van kleinere scholen, worden opgevangen. Hij gaat vervolgens in op de scheve verhouding tussen de daling van het aantal leerlingen en de daling van het aantal fte. Hij benadrukt dat er de komende jaren sprake is van een groot natuurlijk verloop. LVO heeft daar al op geanticipeerd door extra mensen aan te trekken. Daarmee wordt de continuïteit gewaarborgd. Zij worden onder andere ook ingezet voor preventief onderwijs bij Porta Mosana. De genoemde 100 fte wordt ingezet in de verschillende clusters. De kosten ervan zijn nog niet opgenomen in de begroting.

De heer **Laarmans** van LVO gaat in op het eerder genoemde kort tekort van 7 miljoen euro. Spreker benadrukt dat er eerder positieve resultaten gerealiseerd zijn (in 2013 10 miljoen euro). De komende jaren gaat het echter om negatieve bedragen onder andere ten gevolg van de innovaties (onder andere de inzet van de 100 fte).

LVO kent een groot weerstandsvermogen van 77 miljoen euro. Dat geld wordt nu aangewend voor innovatieve projecten. Daardoor zullen sommige exploitaties in de komende jaren negatief zijn. Daarbij wordt rekening gehouden met een minimum vereist weerstandsvermogen.

CDA (de heer Beckers) constateert dat Porta Mosana een positief resultaat kent en de koepel een negatief resultaat. Spreker wil weten of Porta Mosana moet bijdragen aan het tekort van 7 miljoen euro of dat de 300.000 euro geormerkt blijft voor de school.

De heer **Laarmans** benadrukt dat positieve resultaten van de clusters worden vereffend en opgenomen in de bestemmingsreserve van LVO Maastricht. De organisatie zet het geld in op plekken waar de behoefte het grootst is. Daardoor kan op elke plek op dezelfde manier en met dezelfde kwaliteit onderwijs worden gegeven.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) zet vraagtekens bij de hoogte van het weerstandsvermogen van 77 miljoen euro. Spreekster stelt voor om daarmee de tekorten af te dekken.

De heer **Laarmans** deelt mee dat het binnen het onderwijs gebruikelijk is om minimaal 25% van het balanstotaal op te nemen in het weerstandsvermogen. Hij deelt verder mee dat de tekorten technisch gezien al van het weerstandsvermogen afgeboekt worden. Ten behoeve van de accountant moet duidelijk aangegeven worden wat het resultaat is. Het jaar daarop wordt dat verrekend met het weerstandsvermogen.

De heer **Limpens** beaamt dat het aantal leerlingen terugloopt. Huidige havo-leerlingen van Porta Mosana mogen hun school op die plek afmaken. Voor nieuwe aanmeldingen wordt het principe van het instroompunt gehanteerd, waarbij de oudere leerlingen aan de westkant van Maastricht hun opleiding moeten vervolgen. Het geringere aantal leerlingen heeft te maken met de afbouw van het aantal (bovenbouw)havisten bij Porta Mosana.

Het aantal aanmeldingen voor Porta Mosana is stabiel. Bij het St. Maartenscollege is sprake van een daling. Per saldo volgt het onderwijs de ontwikkelingen van de krimp in deze regio.

De **voorzitter** constateert dat alle vragen zijn beantwoord. Een vraag wordt nog schriftelijk beantwoord. Zij geeft vervolgens ruimte voor bespreking van de toelichting op de stukken.

De heer **Limpens** deelt mee dat het gaat om denominatie, het openbaar versus katholiek onderwijs. Het is geen eenvoudig onderwerp, mede in verband met de komende fusietoets en het nieuwe bekostigingsmodel, waarbij het BRIN-model wordt losgelaten. Spreker benadrukt dat openbaar onderwijs bij alle schoolsoorten gewaarborgd blijft. Hij stelt voor om daar in een vervolgsessie in het voorjaar van 2016, als de wetgeving hierover bekend is, verder over te spreken. Dan kunnen de ontwikkelingen op het gebied van krimp ook worden meegenomen.

De **voorzitter** constateert dat de aanwezigen met dit voorstel instemmen en zegt toe dit met het presidium te bespreken. Ze heeft nog ruimte voor het stellen van brandende vragen.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) herhaalt zijn vraag over een peilingvoorstel. Op pagina 4 is sprake van een risico van onvoldoende kwalitatief onderwijzend personeel in de toekomst. Spreker wil weten of dat risico aanwezig is bij een bepaald aantal vakken en of dat risico inhoudt dat er niet meer wordt voldaan aan de eisen.

De heer **De Munk** deelt mee dat het gaat om de docenten met een eerstegraads bevoegdheid met name in de bètavakken en in een aantal talen (onder andere Nederlands). Spreker benadrukt dat het gaat om een landelijk probleem. Veel nieuwe docenten zijn breed opgeleid met sterke cognitieve vaardigheden, maar missen de vakkennis. LVO werkt aan bijscholing, maar dat vergt extra inspanningen.

De heer **Limpens** benadrukt dat hierover al gesprekken plaatsvinden met universiteiten en hogescholen op basis van de strategische personeelsplanning en een globale inventarisatie van de stand van zaken om zo kwaliteit te kunnen blijven bieden.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen, herhaalt haar toezegging voor inplanning van een extra sessie over dit onderwerp in maart 2016 en sluit het overleg om 17.40 uur.

Overlegrecht Jaarstukken 2014 en Begroting 2016 Kom Leren (peiling)

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Damsma
Griffie: mevrouw Leenders

Fractievertegenwoordigers:
de dames Van der Wouw, Wesdorp, Korsten en Nuyts en de heren Schoffeleers,
Es Sadki, Beckers, Pieters, Peeters en Frijs (MVP)

Vertegwoordigers Kom Leren
de heren Scheurders en Linkens

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.45 uur. Het onderwerp wordt, zoals afgesproken, eerder in het jaar behandeld. Spreekster vraagt vooraf aan de inhoudelijke beraadslagingen of er nog vragen zijn over de financiën.

D66 (de heer Schoffeleers) constateert grote consequenties door de enorme afname van het aantal leerlingen.

SP (mevrouw Wesdorp) wil, naast de bezuinigingen op personeel, meer weten over de bezuinigingsplannen.

PvdA (de heer Es Sadki) is blij dat de continuïteit is gewaarborgd en dat er aandacht is voor de uitdagingen in de toekomst.

Seniorenpartij (de heer Pieters) merkt op dat in de begroting op pagina 19, bij Financiële Lasten, sprake is van een bedrag van 373.000 euro. Spreker is verbaasd dat het om een batig saldo gaat en vraagt om een toelichting.

De komende tien jaar zal er 140 fte verdwijnen. Spreker is bang voor te weinig lerarenkrachten en vraagt om een reactie. Verder is er in de jaren 2014-2018 sprake van negatieve saldi. Pas in 2019 worden er zwarte cijfers geschreven. Spreker wil weten of de negatieve bedragen zijn terug te voeren op de fusie van het Katholiek Onderwijs Mergelland.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) constateert dat de organisatie heel nadrukkelijk de gevolgen van de krimp voelt. Spreker maakt zich zorgen over de opbouw van het onderwijzend personeel met weinig aanwas van jongeren en hoopt dat de situatie zich in de loop der jaren verbetert.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) sluit zich aan bij de vragen over de personeelsopbouw en het jarenlange negatieve saldo.

Een **vertegenwoordiger** van Kom Leren gaat in op de vraag over de bezuinigingen. In de begroting is een bezuinigingsoperatie voorzien. De ontwikkelingen worden maandelijks gemonitord. Uit die informatie blijkt dat de bezuinigingen daadwerkelijk (zelfs meer dan begroot) kunnen worden gerealiseerd. Er is onder andere sprake van extra inkomsten, waardoor het eerder begrote tekort tenietgedaan kan worden.

Een **vertegenwoordiger** van Kom Leren beaamt dat er sprake is van een tekort van 373.000 euro. Hij legt uit dat het geld dat niet direct nodig is voor de exploitatie, belegd wordt volgens de regeling Beleggen en belenen. Daarmee wordt weinig risico gelopen. In de afgelopen jaren is er sprake geweest van een ongerealiseerd koersresultaat. Dat moet volgens de voorschriften van de accountant vermeld worden. Er is echter geen sprake van een risico.

Een **vertegenwoordiger** van Kom Leren beaamt dat veel personeel zich bevindt in de categorie 55 jaar en ouder. De meesten moeten nu tot 67 jaar (in plaats van 63) doorgaan. Dat zorgt voor een stagnatie in het natuurlijk verloop en een groei van de onevenwichtige leeftijdsopbouw. De organisatie probeert nu een uitstroom te bewerkstelligen door regelingen te treffen met de mensen, waardoor instroom van jonger personeel mogelijk is. Dat moet op de langere termijn,

ondanks de kosten van de genoemde regelingen en mogelijke transitievergoedingen door de nieuwe Wet werk en zekerheid, leiden tot een verlaging van de loonkosten.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vraagt vanaf welke leeftijd mensen een regeling wordt aangeboden.

Een **vertegenwoordiger** van Kom Leren geeft aan dat het in eerste instantie gaat om personeel van 61 jaar en ouder. Zij kunnen gebruikmaken van een flexibel pensioen. Het gaat echter ook om personeel jonger dan 61 jaar. Ook zij worden, als zij dat willen, geholpen om te kiezen voor een andere toekomst. Spreker benadrukt dat het altijd gaat om een vrijwillige (uittred)regeling.

Een **vertegenwoordiger** van Kom Leren beaamt dat de genoemde fusie onder meer de oorzaak is van de tekorten. De grootste oorzaak zijn echter de teruglopende inkomsten door de terugloop in leerlingenaantallen. Er wordt gewerkt aan het terugdringen van de kosten, maar dat kost tijd.

Een **vertegenwoordiger** van Kom Leren vult aan en zegt dat daarmee bij de meerjarenbegroting rekening is gehouden in de vorm van reserves om risico's af te dekken. De structurele tekorten moeten echter omgebogen worden, zodat er sprake is van een neutrale begroting. Dat is mogelijk vanaf 2019.

De **voorzitter** rondt de besprekingen van de financiën af en geeft ruimte voor inhoudelijke besprekingen.

Een **vertegenwoordiger** van Kom Leren gaat in op de samenhang tussen passend onderwijs, IHP en IKC en op de onderwerpen personeel, leegstand en AZC. Spreker deelt mee dat de besturen van IHP, samen met de gemeente, een toekomstperspectief hebben geschetst. Flexibiliteit gedurende meerdere jaren is daarbij erg belangrijk. Hij ziet mogelijkheden voor samenhang, zodat vroegtijdige signalering mogelijk is. Daardoor kan het onderwijsaanbod tijdig – en in samenhang – aangepast kan worden aan de leerbehoeften. IKC moet zorgen voor integraliteit. Die transitie, onder andere het geschikt maken van de gebouwen voor het gewenste aanbod, kost geld en vraagt om een goede samenwerking. Het IHP moet nog worden besproken in de medezeggenschapsraden, maar spreker heeft goede hoop op een positief resultaat. Dat leidt tot grote verplichtingen aan elkaar, waarbij de besturen voortdurend moeten meebewegen met de ontwikkelingen. Spreker benadrukt dat passend onderwijs veel van het onderwijs vergt. Er is echter al sprake van een vermindering van het aantal terugverwijzingen. Verder is er de komende jaren nog sprake van een aantal ombuigingen. Spreker vindt het een plicht van Kom Leren om kinderen in hun omgeving op te vangen. Daar is in het verleden al in geïnvesteerd door het aantrekken van onder andere een psycholoog. Hij benadrukt verder dat het een zware opgave is en dat mensen zich soms ziek melden en soms al afhaken. Dat zorgt voor een stijging van de kosten van begeleiding en re-integratie.

VVD (mevrouw Van der Wouw) stelt voor om het dossier verder te behandelen als het ook echt aan de orde is.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) wil weten of er te veel wordt gevraagd van de leerkrachten en wat daaraan gedaan wordt.

Een **vertegenwoordiger** van Kom Leren antwoordt dat 51% van het verzuim psychisch of gedragsmatig van aard is. Spreker benadrukt dat het de aandacht heeft van de directie met de focus op signalering en tijdige interventie. Er is echter ook sprake van een grote druk. Onderzoek toont aan dat de invoering van passend onderwijs geleid heeft tot een taakverzwaring van de docenten. 26% van de docenten gaf aan de taak niet meer aan te kunnen.

Seniorenpartij (de heer Pieters) oppert om de klassen kleiner te maken, maar beseft dat daar geen geld voor is.

Een **vertegenwoordiger** van Kom Leren beaamt dat laatste. Spreker vervolgt met de bespreking van de problemen door toenemende leegstand. Dat kost veel geld en dat gaat ten koste van investeringen in de kwaliteit van het onderwijs. Daarom wordt dit onderwerp nadrukkelijk betrokken bij het IHP. In Maastricht zijn alle schoolgebouwen juridisch

eigendom van het schoolbestuur (en dat draagt daarvoor de lasten) en economisch eigendom van de gemeente. Er wordt nu aan gewerkt onder meer door scholen samen te voegen en om schoolgebouwen af te stoten. Dat is vrij laat, maar spreker heeft goede hoop voor de toekomst. Hij beaamt dat er altijd sprake zal zijn van een bepaalde mate van leegstand. Binnen het IHP wordt gewerkt aan meerdere scholen onder één dak, maar ook aan andere kindpartners en medegebruikers, die de exploitatiekosten mede afdekken.

PvdA (de heer Es Sadki) vraagt om de exacte cijfers over de leegstand later schriftelijk beschikbaar te stellen. Dat is ook belangrijk voor de bespreking van de accommodatieproblematiek.

Een **vertegenwoordiger** van Kom Leren vervolgt met het onderwerp AZC. Eerder is gestart met een tijdelijke voorziening in Limmel. Inmiddels is het aantal van honderd kinderen gepasseerd, want geen enkel kind mag voor een gesloten deur komen te staan. De raad was unaniem van oordeel dat er een asielzoekerscentrum in Maastricht moest komen. Dan moet de raad er ook voor zorgen dat kinderen onderwijs krijgen zonder dat het de schoolbesturen extra geld kost. De bekostiging door de overheid schiet echter tekort. Dat is het geval in heel Nederland. Daar wordt op 16 december 2015 met het ministerie over gesproken. Spreker hoopt op geld van het ministerie en anders op geld van de gemeente Maastricht.

Wethouder **Damsma** vindt het ook belangrijk dat alle kinderen in de stad naar school kunnen gaan. De gemeente heeft een onderwijsverplichting. Het is mooi dat Kom Leren voorziet in het onderwijs aan deze leerlingen. Er wordt in de gemeente, samen met andere gemeenten, naar middelen gezocht om dit mogelijk te maken. Zij zegt toe dit goed te regelen en tot een oplossing te komen.

GroenLinks (mevrouw Korsten) beaamt dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft op dit gebied. Spreekster zou het onacceptabel vinden als de landelijke overheid hier geen financiële verantwoordelijkheid voor zou dragen. Zij vraagt de wethouder om de raad hierover op de hoogte te houden.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt het ook een verantwoordelijkheid van het ministerie. Spreekster wil weten om welke bedragen het gaat. Zij wil verder weten hoe les wordt gegeven aan anderstalige kinderen.

Een **vertegenwoordiger** van Kom Leren beaamt dat het een hele kunst is om aan deze kinderen onderwijs te geven. Spreker heeft dan ook het grootste respect voor de mensen in de organisatie die daar invulling aan geven. De kinderen zijn ingedeeld in taalklassen om specifiek onderwijs te kunnen geven. Er zijn al goede resultaten geboekt. Sommige kinderen kunnen al doorstromen naar het reguliere onderwijs. Spreker nodigt de raadsleden uit om eens te komen kijken. Hij benadrukt verder dat de kinderen veel hebben meegemaakt en dat er een groot verloop is (omdat gezinnen steeds moeten verhuizen), wat het allemaal nog lastiger maakt. De 108 leerlingen leveren de organisatie – met een sobere opvang – een tekort op van 100.000 euro per jaar.

De **voorzitter** herhaalt de uitnodiging van Kom Leren en verzoekt de fracties om daarvoor zelf afspraken te maken. Zij bedankt de aanwezigen voor hun medewerking en sluit het overleg om 18.20 uur.

Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 15 december 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Verordening OZB 2016 en vaststellen nieuwe tarieventabellen 2016

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Martens en Meese en de heren Geelen, Hoen, Jongen, Severijns en Steijns
Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Aarts
Ambtenaar: de heer Wolters
Griffie: de heer Vinju (secretaris)
Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 19.02 uur de vergadering en deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om de besluitvorming voor te bereiden.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij** (Steijns) stelt vast dat dit onderwerp de vorige week uitvoerig is besproken. Daarnaast is dit onderwerp ook bij de begroting behandeld. Het stuk is dan ook rijp voor besluitvorming. De fractie concludeert tot een hamerstuk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) concludeert ook tot een hamerstuk.

Het **CDA** (Geelen) heeft op 2 oktober 2013 vragen aan het college gesteld naar aanleiding van de legesverordening over het initiatief van de kleine waterkrachtcentrale. Het CDA is een voorstander van een staffeling van de leges waardoor duurzaamheidsinitiatieven gestimuleerd kunnen worden. De rechter heeft toen de te hoge leges van 50.000 naar 24.000 euro teruggebracht in een juridisch gevecht dat 10 jaar heeft geduurd. Het CDA vraagt om goed naar private duurzaamheidsinitiatieven te kijken. In de beantwoording heeft het college aangegeven een eventuele herijking van de legesverordening binnen een half jaar te zullen terugkoppelen en te zullen bekijken waar een staffeling mogelijk is. Het CDA wil graag een lans breken voor toekomstige duurzaamheidsontwikkelingen. Dit is nu een gemiste kans. De fractie heeft bijvoorbeeld ook ambtelijk contact gehad over de berekening bij Praxis. Het CDA wil bedrijven graag een hand reiken die naar Maastricht willen komen. Het CDA vraagt om geen remmende factor bij de welstandscommissie aan de voorkant te creëren.

De **SP** (Martens) concludeert tot een hamerstuk.

D66 (Jongen) is zeer verheugd dat de belastingen wederom buiten de indexering niet zullen stijgen. Het college heeft toegezegd begin 2016 te zullen kijken naar de leges- en precariorechten naar aanleiding van de kosten voor de verlaging van een stoeprand. D66 verwacht de eerste plannen aan het begin van volgend jaar. D66 wil graag meehelpen bij de vergelijking met andere gemeenten en concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Meese) concludeert tot een hamerstuk.

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat het college veel aandacht heeft voor economie en werkgelegenheid. De directeur van MediReva roemt bijvoorbeeld het beleid van de gemeente Maastricht bij de nieuwe vestiging in de stad. De VVD concludeert tot een hamerstuk.

Wethouder Aarts stelt ten aanzien van de legesverordening vast dat inderdaad de afspraak is gemaakt dat het komend jaar tijdig de planning gereed zal zijn. Het principe bij leges is kostendekkendheid. Dit kan in individuele gevallen anders zijn en moet dan worden bekeken. Er zijn ook uitzonderingen voor duurzaamheid.

De heer **Wolters** voegt ambtelijk toe dat er inderdaad een aantal maatregelen voor duurzaamheid zijn naast een staffeling in de bouwkosten.

Wethouder Aarts voegt toe dat dit in het proces terugkomt.

Tweede termijn

D66 (Jongen) dankt de wethouder voor de toezegging. Kostendekkendheid hoeft echter niet te betekenen dat men efficiënt werkt. Daar waar het goedkoper kan moet men dat vooral doen.

Wethouder Aarts deelt de opvatting van D66.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige partijen unaniem instemmen met het raadsvoorstel. Het stuk wordt doorgeleid naar de raad.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.15 uur.

Maastricht, 15 december 2015

Vinju
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 15 december 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Rekenkamerrapport Reserves, voorzieningen, weerstandsvermogen en risicomanagement

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Martens en Meese en de heren Geelen, P. Frijns, Hoen, Jongen, Severijns en Steijns

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Aarts

Ambtenaar: mevrouw Sweelssen

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 19.32 uur de vergadering en deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om de besluitvorming voor te bereiden. Dit onderwerp is al uitvoerig in de stadsronde besproken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) gaat akkoord indien het college ruimhartig evalueert. Dan is het een hamerstuk.

D66 (Jongen) en de **SP** (Martens) concluderen tot een hamerstuk.

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat de commissie Begroting en verantwoording dit onderwerp in het najaar evalueert. Het CDA concludeert tot een hamerstuk

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) en de **Seniorenpartij** (Steijns) concluderen beide tot een hamerstuk.

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat nog sprake is van verschillen bij de uitvoering. Dit wordt in 2016 geëvalueerd.

Wethouder Aarts zal de evaluatie ruimhartig doen.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige partijen unaniem instemmen met het voorstel. Het stuk wordt daarmee doorgeleid naar de raad.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.34 uur.

Maastricht, 15 december 2015

Vinju
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 15 december 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Evaluatie winkeltijden inclusief de verordening

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Godwin en Nuyts en de heren Gorren, Gunther, Hoen, Mertens, Nelissen, Passenier, Peeters en Severijns

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: wethouder Aarts

Ambtenaar: de heer Costongs

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 20.00 uur de vergadering en deelt mee dat het doel van de bijeenkomst is kennis te nemen van de resultaten van de evaluatie winkeltijden op basis waarvan de verordening wordt aangepast. Dit is een evaluatie van het beleid uit 2013 en een voorstel om de verordening Winkeltijden op een aantal punten aan te passen, o.a. openstelling op tweede kerstdag samen met een aantal technische wijzigingen. Zodadelijk worden een aantal amendementen en moties in de raad ingebracht. Hier kan over het onderwerp inhoudelijk worden gesproken.

De **PvdA** (Godwin) vraagt waar het politieke debat wordt gevoerd.

De voorzitter antwoordt dat in de raad hierover wordt gestemd. Daar wordt ook een plenair debat toegestaan.

GroenLinks (Passenier) vraagt of de inbreng dubbel wordt gedaan.

De voorzitter denkt van niet. Het gaat ook om de uitwisseling van standpunten.

Het **CDA** (Gorren) merkt op dat deze sessie tot 21.00 uur duurt. De voorzitter zal het debat goed moeten sturen.

De voorzitter antwoordt dat inderdaad niet alles een-op-een besproken kan worden.

De **Seniorenpartij** (Nelissen) vraagt om de amendementen en moties nu toe te lichten.

De voorzitter antwoordt dat dit het voorstel is.

D66 (Mertens) huldigt het uitgangspunt dat een ondernemer altijd de openstelling zelf mag bepalen. D66 is voor minder bemoeienis van de overheid. D66 was ook altijd voorstander van de koopzondagen. D66 geeft wethouder Aarts en de voorstanders in de raad een compliment omdat dit is opgepakt. D66 wil hiermee graag doorgaan. Nu spitst de discussie zich echter toe op de tweede kerstdag. D66 vindt dat de ondernemers de openstelling zelf moeten bepalen, maar niet al in 2015. Dat is te snel. D66 heeft nu een amendement waarin de ingangsdatum wordt veranderd. Daarnaast heeft D66 (Jongen) artikel 8a in de stadsronde besproken. D66 wil graag de keuzevrijheid aan de ondernemers geven. D66 wil daarom in een amendement de beperkingen schrappen en de vrijstellingen behouden. Internet is immers de grootste concurrent van de winkeliers en altijd geopend.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) heeft ook een amendement samen met GroenLinks, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht, de SP en het CDA opgesteld. De fractie hoopt ook de Seniorenpartij en de PvdA hiervan te overtuigen. De tweede kerstdag schrappen gaat te ver vanwege de inbreuk op het sociale leven van ondernemers en werknemers.

De **VVD** (Severijns) merkt per interruptie op dat heel veel mensen op zondag werken. Waarom moet men voor ondernemers een uitzondering maken?

De **SP** (Gunther) antwoordt dat werken op zondag een vrijwillige keuze van mensen is. De ondernemer in Maastricht wordt nu gedwongen om op zondag open te gaan.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) antwoordt dat het amendement niet over de koopzondagen gaat, maar over de tweede kerstdag. Er zijn maar zes dagen per jaar in Maastricht waarvoor een verbod op openstelling geldt. Partij Veilig Maastricht heeft veel reacties gekregen van vooral de werknemers van de grootwinkelbedrijven die aangaven dat dit een grote inbreuk is op het sociale leven.

De **PvdA** (Godwin) vraagt hoeveel reacties Partij Veilig Maastricht heeft ontvangen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) heeft meer dan 200 mails ontvangen naar aanleiding van een bericht van PVM op social media. Daarnaast heeft de achterban van de fractie ook gereageerd.

De **SP** (Gunther) merkt op dat de aanloopstraten van het centrum niet door de koopstraten worden gezien doordat de bewegwijzering alleen naar het centrum verwijst. De SP vraagt daarom een goede bewegwijzering naar de andere wijken, zoals Wyck, het Stokstraatkwartier en het Jekerkwartier. In Amsterdam en Rotterdam verwijst bijvoorbeeld een groot bord naar de kleinere koopstraten met een verwijzing naar de kleine zaken. De SP-motie wordt ondersteund door de Maastrichtse Volkspartij, de Partij Veilig Maastricht, de Liberale Partij Maastricht, de PvdA en GroenLinks.

De **VVD** (Severijns) merkt op dat op smartphones bijvoorbeeld ook routeplanners staan waarin alle buurten en straten staan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is mede-indiener van de motie en vraagt om het Stokstraatkwartier en het Jekerkwartier ook toe te voegen.

De **SP** (Gunther) antwoordt bevestigend.

GroenLinks (Passenier) is als consument zeer te spreken over de koopzondag. GroenLinks is echter geschrokken van de reacties van ondernemers over de gevolgen voor hun sociale leven. GroenLinks is dan ook blij met het amendement van Partij Veilig Maastricht. De overheid moet ook altijd een belangenafweging maken. De motie van GroenLinks gaat over het compenseren voor kleine ondernemers via een aantal maatregelen, zoals het project Zondagskinderen of een compensatie via de gemeentelijke belastingen. GroenLinks roept het college hiertoe op. De dekking moet komen uit de extra inkomsten uit de parkeergelden van de zondagsopenstelling.

De **VVD** (Severijns) antwoordt dat deze dekkingssuggestie niet mogelijk is omdat alle inkomsten naar het mobiliteitsfonds gaan.

De **PvdA** (Godwin) heeft al eerder aangegeven dat de motie van GroenLinks niet geheel duidelijk is. Dat is nog steeds het geval. De fractie vraagt bijvoorbeeld meer uitleg over de compensatie in de gemeentelijke belastingen voor ondernemers.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat de kleine ondernemer gecompenseerd moet worden. De fractie vraagt aan het college de mogelijkheden te onderzoeken en in de Kadernota 2017 aan te geven welke maatregelen geschikt zijn. GroenLinks wil hieraan graag meewerken.

Het **CDA** (Gorren) vindt het voorstel van GroenLinks te weinig onderbouwd. Het CDA wil graag een uitgewerkt plan zien en gaat dan ook niet akkoord met het voorstel.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat in warenhuizen shop-in-shops al jaren heel gangbaar zijn. GroenLinks zou de mogelijkheden best kunnen onderzoeken. Verder heeft de fractie altijd moeite gehad met de zondagsopenstelling. Het bewijs is echter geleverd dat dit zinvol is. Het mag, maar moet immers niet. Verder is de fractie van mening dat tijdens de tweede kerstdag geen winkels open moeten zijn. Dit is van belang voor de werknemers die ook twee dagen per jaar ook een gezinsleven mogen hebben.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat het amendement van Partij Veilig Maastricht een gezamenlijk amendement is. Dit amendement is ingediend omdat de vraag is of de vrije tweede kerstdag van de mensen moet worden afgepakt. Kerst is immers een tijd van bezinning. Bovendien staat in de arbeidsovereenkomsten en de cao's dat werken niet afgedwongen mag worden. Men zet de mensen echter wel onder druk. De Liberale Partij Maastricht wil graag het personeel beschermen. De Liberale Partij Maastricht is tot compensatie van kleine ondernemers altijd bereid als GroenLinks met een goed voorstel komt.

De **PvdA** (Godwin) herinnert dat de Liberale Partij Maastricht een aantal jaren geleden pleitte voor de openstelling op tweede kerstdag van meubelzaken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt ontkennend. Dit betreft immers een opheffing van de tweede kerstdag. De Liberale Partij Maastricht pleitte destijds voor de openstelling van meubelzaken op iedere zondag zonder de tweede kerstdag. Deze branche mocht immers maar op twaalf zondagen open zijn.

De **VVD** (Severijns) vindt dat een ondernemer een eventuele openstelling zelf moet kunnen bepalen.

D66 (Mertens) antwoordt dat een ondernemer ook zelf bepaalt waar men zich vestigt. D66 betwijfelt ook of een bord tot meer kopers zal leiden.

De **SP** (Gunther) merkt op dat de Stokstraat misschien toch niet zo druk wordt bezocht. Het Jekerkwartier heeft bovendien ook al vaker om een goede bebording gevraagd.

De **PvdA** (Godwin) antwoordt dat er geen enkele bewegwijzering is naar het Jekerkwartier, terwijl dit kwartier in heel Nederland bekend is.

Wethouder Aarts denkt altijd positief over moties en amendementen. Ten aanzien van de motie van GroenLinks merkt de wethouder op dat de vraag is waar de grens bij de kleine ondernemers moet worden gelegd, naast het probleem van het gelijkheidsbeginsel. De wethouder merkt op dat het project Zondagskinderen uit de koopzondagen is voortgekomen. Verder vindt de wethouder de motie van GroenLinks ook te vaag. De wethouder ontraadt dan ook deze motie.

Verder is de bewegwijzering een heel oud dossier. De wethouder heeft dit ook aan de afdeling Verkeer voorgelegd. In Maastricht bestaat een historische bewegwijzering naar monumenten en niet naar specifieke ondernemingen. In het kader van de fietsenstalling is dit punt ook aan de orde geweest. Als de bewegwijzering moet worden gewijzigd, moet dit voor de gehele stad worden gedaan. Destijds heeft de raad daarvoor niet gekozen. Dit kost immers circa 200.000 euro. Een bewegwijzering naar ondernemers is daarnaast ook een geheel nieuw systeem. De wethouder waarschuwt voor de gevolgen van een bewegwijzering naar individuele ondernemers omdat de wethouder de gevolgen daarvan niet kan overzien. De wethouder stelt voor om de gevolgen ambtelijk op papier te zetten en in januari/februari opnieuw te bespreken. De wethouder stelt daarom voor om de motie aan te houden.

Het **CDA** (Gorren) vraagt wanneer de SP met de motie terugkomt omdat vanavond over de winkeltijden en de verordening wordt besloten.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat de motie weinig te maken heeft met een openstelling. De bedoeling van de motie is dat ondernemers gehoord en gezien worden.

De voorzitter stelt vast dat de wethouder dit graag inzichtelijk wil maken.

Wethouder Aarts antwoordt bevestigend (toezegging).

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt voor om eerst een proef te doen en bijvoorbeeld te verwijzen naar het Jekerkwartier.

Wethouder Aarts vraagt meer tijd om de mogelijkheden te bekijken en dan pas de discussie te voeren.

De **PvdA** (Godwin) heeft met de ondernemers van het Jekerkwartier gesproken. Zij vragen om op het Vrijthof en het Onze Lieve Vrouwenplein een bordje te plaatsen dat naar het Jekerkwartier of het Stokstraatkwartier verwijst.

GroenLinks (Passenier) is verbaasd dat de wethouder het voorstel van de SP concreet vindt en de motie van GroenLinks te vaag.

Wethouder Aarts ziet toch een groot verschil. De wethouder vraagt iets meer tijd voor een gedegen onderzoek.

In reactie op de voorzitter vraagt de **PvdA** (Godwin) nu een aantal amendementen zijn besproken om voor de start van de raadsvergadering eerst een pauze in te lassen.

De voorzitter zal met de betreffende griffier hierover overleggen.

Wethouder Aarts zal het amendement van D66 over artikel 8a steunen. Verder heeft het college vanmorgen besloten om de openstelling op tweede kerstdag voor 2015 uit het voorstel te halen. Het college wil wel hierover graag met de raad over enige tijd discussiëren.

D66 (Mertens) dankt.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) gaat daarmee niet akkoord. In het voorstel staat namelijk ook op pagina 15 dat gewenst is dat de tweede kerstdag opengesteld moet worden. De fractie vindt het heel belangrijk om deze zekerheid te bieden.

De **VVD** (Severijns) antwoordt dat in een dynamische wereld geen zekerheid bestaat.

De **Seniorenpartij** (Nelissen) vindt dat het debat in de raadszaal moet worden gevoerd.

De voorzitter deelt mee dat de raadsvergadering om 21.15 uur begint.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt ook dat het om het principe gaat. Het besluit moet inderdaad nu worden genomen.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 21.00 uur.

Maastricht, 15 december 2015

Vinju
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Verklaring van geen bedenkingen voor het gedeeltelijk verleggen van de gasleiding tussen Itteren en Meerssen

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Van Grootheest
Griffie: de heer Cobben

Fractievertegenwoordigers: Janssen (CDA), Sondeijker (MV), Smeets (PVM), Kamal (SP), Nuyts (LPM), Nicky Beckers (VVD), Barendse (D66), v Loo (SPM).

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur. Het raadsvoorstel is eerder behandeld, maar de tekst was toen niet helemaal in overeenstemming met de bijgevoegde tekening. Het college heeft een toelichting en een onderbouwing gegeven. Uit de constructieve risicoanalyses blijkt dat er voldoende aandacht is besteed aan het externe veiligheidsaspect.

CDA (de heer Janssen) is blij met de duidelijke tekst en uitleg in de raadsinformatiebrief en gaat akkoord met de voorgelegde tekst.

De **voorzitter** constateert dat er geen verdere opmerkingen zijn, dat het onderwerp rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering en sluit het overleg om 19.10 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Definitieve locatiekeuze en investeringskrediet Boulodrôme

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Willems
Griffie: de heer Cobben

Fractievertegenwoordigers:

mevrouw Eurlings en de heren Steijns, Smeets, P. Frijns, Jacobs en Limpens

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.30 uur. Het onderwerp is vorige week in een stadsronde besproken. De wethouder heeft de toegezegde draagvlakverklaring verstuurd.

PVM (de heer Smeets) heeft begrepen dat de wedstrijdbanen niet voldoen aan de afmetingen. Spreker stelt voor om dit aan de bond voor te leggen om te voorkomen dat er geen wedstrijden gespeeld kunnen worden. Hij vraagt ook meer informatie over het huren van de buitenbanen van de stichting van de afdeling Sport.

Mevrouw **Bauling** benadrukt dat de banen binnen het Boulodrôme wel voldoen aan de vereiste afmetingen.

De buitenbanen worden beheerd en verhuurd door Maastricht Sport. De Stichting Boulodrôme zal deze banen huren als ze een buitentoernooi organiseert. Verder maken ook de verenigingen gebruik van deze banen.

MVP (de heer Frijns) is blij met keuze voor deze locatie. Spreker merkt op dat de banen moeten voldoen aan een groot aantal richtlijnen. Hij heeft verder vragen over de exploitatie van dit Boulodrôme, met name over de vereiste samenwerking met andere verenigingen. Verder zou sprake zijn van vijftien jeu-de-boulesverenigingen. Dat is niet het geval. Ook het vereiste aantal leden wordt niet gehaald.

Mevrouw **Boelen** beaamt dat de bond eisen stelt, onder andere aan de te bouwen hal. De hal in Maastricht voldoet niet aan de eisen voor een wedstrijdlocatie, maar de meeste leden in Maastricht spelen recreatief. Voor hen zijn deze banen (een c-locatie) voldoende.

Wethouder **Willems** beaamt dat elke nieuwe sportaccommodatie een risico inhoudt. De kostendekkingsgraad bij deze Boulodrôme is echter bepaald op 100%.

Aan de verenigingen is - op een moment dat er nog veel onduidelijkheid was over de accommodatie - gevraagd of zij belangstelling hebben voor een dergelijke accommodatie. Spreker denkt dat de sport in Maastricht een goede toekomst heeft in verband met de bevolkingssamenstelling (veel ouderen) en het grote aantal huidige jeu-de-boulesbanen in de stad (die op zondag druk bezocht worden). De wethouder verwacht dan ook een intensief gebruik van het Boulodrôme en houdt zelfs rekening met mogelijke uitbreidingen in de toekomst.

Mevrouw **Boelen** deelt mee dat er zestien verenigingen in Maastricht actief zijn op dit gebied (met 15 tot 150 leden). Veel verenigingen spelen alleen recreatief op een eigen baan. Wedstrijdspelers kijken uit naar verenigingen in de omgeving.

Met de huidige capaciteit kan de hal 48 tot 72 spelers op een avond bedienen. De twee grootste verenigingen hebben samen 150 leden en ook de kleinere verenigingen moeten ingepast worden. De stichting gaat verder ook programma's aanbieden voor andere verenigingen en bedrijven, zodat de hal 14 uur per dag zeven dagen in de week gebruikt gaat worden. De hal is zowel in de zomer als in de winter open, waardoor er het hele jaar door sprake is van (kantine)opbrengsten. De stichting is er voor alle jeu-de-boulers in Maastricht en de regio. Zij vinden ook dat het Boulodrôme een toegevoegde waarde heeft. Spreekster is van mening dat de doelgroep groot genoeg is.

MVP (de heer Frijns) stelt voor om de accommodatie ook beschikbaar te stellen voor bijvoorbeeld bridgers.

Mevrouw **Boelen** merkt op dat daarvoor geen ruimte is. Bovendien vraagt hun sport om stilte. Het is dan ook een moeilijke combinatie.

CDA (de heer Brüll) blijft zich zorgen maken over de broze exploitatie. Spreker wil weten hoe de aanloopverliezen worden afgedekt. Hij wil ook weten of de boulesbanen in de wijken blijven bestaan en of dat geen concurrentie veroorzaakt met het Boulodrôme.

Wethouder **Willems** benadrukt dat de populatie boulers in de stad sterk groeiend is. Voor een goede boost van de sport is het niet goed om de banen in de wijken te schrappen. De wethouder spreekt van een gedegen exploitatie. Alle zaken zijn goed in beeld gebracht. Als er sprake is van aanloopverliezen zullen die in overleg met de verenigingen worden opgelost.

Benadrukt wordt dat de banen in de wijken voornamelijk gebruikt worden door de mensen in de wijk. Vaak zijn zij niet georganiseerd en sporten ze op eigen gelegenheid. Spreker voorziet dan ook geen bedreiging voor het Boulodrôme.

PvdA (de heer Jacobs) kondigt aan niet voor dit voorstel te stemmen, omdat er op dit moment al sprake is van een tekort van 1 miljoen euro op het sportbudget. De budgetten voor sport zijn te krap en de huidige accommodaties zijn al te oud om nog verhuurd worden. Ook lopen er onderzoeken op het gebied van accommodaties. Het gaat verder om een relatief kleine groep sporters. De investering van meer dan 700.000 euro is dan erg veel.

Wethouder **Willems** benadrukt dat de hal volledig kostendekkend is en dat het geen invloed heeft op het tekort.

Seniorenpartij (de heer Steijns) merkt op dat de raad het college de opdracht heeft gegeven om een concreet voorstel uit te werken voor een jeu-de-bouleshal in Maastricht. Spreker vindt het jammer dat de PvdA nu deze houding aanneemt ten opzichte van dit voorstel, dat volledig voldoet aan de wensen van de raad.

PvdA (de heer Jacobs) benadrukt dat het destijds ging om het zoeken naar een bestaande locatie voor een hal voor jeu-de-boules en niet over nieuwbouw.

Wethouder **Willems** benadrukt dat er bij de opdracht ook 500.000 euro werd gereserveerd. Het ging dus om meer dan alleen een onderzoek.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering en sluit het overleg om 21.00 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 15 december 2015, 21.00 uur
Woensdag 16 december 2015 17.00 uur

Te behandelen zaken:

1. **Opening en vaststelling agenda**
2. **Verslagen**
3. **Ingekomen stukken**
4. **Verordening OZB 2016 en vaststellen nieuwe tarieventabellen 2016**
5. **Evaluatie winkeltijden incl. verordening**
6. **Definitieve locatiekeuze en investeringskrediet Bouldrome**
7. **Marap 2015**
8. **Rekenkamerrapport Reserves, voorzieningen, weerstandsvermogen en risicomanagement**
9. **Wijziging nota Reserves, voorzieningen, weerstandsvermogen en risicomanagement**
10. **Verklaring van geen bedenkingen voor het gedeeltelijk verleggen van de gasleiding tussen Itteren en Meerssen**
11. **Bekrachtiging geheimhouding**
12. **Motie SP TTIP**

Aanwezig op 15 december: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 38 leden van de raad. De heer Bonder en wethouder Gerats zijn afgemeld.

Aanwezig op 16 december: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 28 leden van de raad. Mevrouw Eurlings-Tonnaer, de heer Gunther, mevrouw Martens, mevrouw Wesdorp, de heer Kamal, de heer Bonder, de heer Krabbendam, de heer Passenier, de heer Bastiaens, mevrouw Barning en mevrouw Godwin zijn afgemeld. Wethouder Damsma, wethouder Van Grootheest en wethouder Gerats zijn ook afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 21.17 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Een bericht van verhindering is van de heer Bonder en wethouder Gerats ontvangen. Verder zijn in totaal vier moties ingediend. De motie van de SP over de TTIP is vreemd aan de orde van de dag. Verder dient de PvdA een motie in over minder mensen in schulden en GroenLinks een motie over maatregelen ter compensatie van het ontstaan van sociale druk door koopzondagen. Ten slotte dient de SP een motie in over de bewegwijzering in Wyck en het Jekerkwartier. De voorzitter stelt voor om de motie van de SP over de TTIP als agendapunt 12 te behandelen en de motie over minder mensen in schulden bij de Marap, agendapunt 7. De voorzitter stelt ook voor om de motie over de compensatiemaatregelen en de bewegwijzering bij agendapunt 5 te behandelen. Bij dit agendapunt komen ook drie amendementen van D66, Partij Veilig Maastricht en de VVD over de openstelling van de winkels op tweede kerstdag. Verder is bij agendapunt 2 geen verslag toegevoegd. Dit agendapunt wordt van de agenda afgevoerd. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

Afgevoerd van de agenda.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (4 december tot en met 11 december 2015).

4. Verordening OZB 2016 en vaststellen nieuwe tarieventabellen 2016

De voorzitter deelt mee dat de gewijzigde verordening OZB 2016 en de nieuwe tarieventabellen 2016 vanavond in de raadsronde zijn behandeld. Er is rekening gehouden met de waardevermindering van de woningen. Het tarief kan door de waardevermindering met 3% worden verlaagd. De opbrengst stijgt daardoor niet verder dan de toegestane indexering van 1%. De vraag is of de raad hiermee akkoord kan gaan. Aldus wordt besloten.

5. Evaluatie winkeltijden incl. verordening

De voorzitter stelt vast dat de evaluatie op 8 december in de stadsronde is behandeld en vanavond in de raadsronde. De voorzitter stelt voor om eerst de amendementen van Partij Veilig Maastricht, D66 en de VVD in deze volgorde te behandelen.

GroenLinks (Passenier) kent het amendement van de VVD nog niet.

De voorzitter antwoordt dat dit amendement wordt uitgedeeld. Daarna zal de vergadering kort worden geschorst.

Het **CDA** (Gorren) neemt aan dat de voorzitter de normale spreekvolgorde aanhoudt en dat de amendementen dan worden besproken. Dan hoeft daarvoor niet te worden geschorst. In de raadsronde zijn immers de meeste amendementen al toegelicht. Alleen de heer Severijns heeft het VVD-amendement toen achter de hand gehouden.

De voorzitter antwoordt dat dit de vorige keer anders is gedaan. Het voorstel is dus om bij de Seniorenpartij te starten?

De griffier vraagt of het amendement gewoon mondeling wordt toegelicht.

Het **CDA** (Gorren) antwoordt dat niet iedereen zijn verhaal in de raadsronde heeft gedaan, onder andere vanwege tijdgebrek. De bedoeling is dat het onderwerp hier in de raad wordt behandeld. Het CDA vraagt om de normale gang van zaken te volgen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt voor om het raadstuk gewoon te behandelen en daarnaast gaandeweg de amendementen.

D66 (Mertens) stelt voor om eerst het amendement van de VVD te behandelen.

Een deel van de fracties reageert afwijzend.

De **Seniorenpartij** (Sabel) stelt voor om meteen te beginnen. Het amendement wordt nu immers uitgedeeld.

De voorzitter deelt mee dat het amendement van de VVD wordt uitgedeeld. Daarna zal de Seniorenpartij als eerste starten. Aldus wordt besloten.

Het amendement van de VVD wordt uitgedeeld.



De **Seniorenpartij** (Nelissen) merkt op dat in 2013 de Winkeltijdenverordening is aangepast en daarmee de zondagopenstelling mogelijk is gemaakt. De Seniorenpartij is toen daarmee akkoord gegaan onder bepaalde voorwaarden;

- na 2 jaar evalueren,
- ondersteuning van culturele activiteiten,
- ondersteuning van kleine ondernemers door grootwinkelbedrijven,
- extra werkgelegenheid voor minimaal 25 personen.

De fractie stelt nu bij de evaluatie vast dat aan deze voorwaarden is voldaan en dat de zondagopenstelling een groot succes is.

Het **CDA** (Gorren) vraagt per interruptie of dit echt 25 arbeidsplaatsen heeft opgeleverd.

De **VVD** (Severijns) merkt op dat het onderzoek van Deloitte aantoont dat de koopzondag 1.000 arbeidsplaatsen schept.

Het **CDA** (Gorren) antwoordt dat dit helaas maar 3 arbeidsplaatsen zijn. Er is namelijk sprake van verdringing.

De **VVD** (Severijns) antwoordt ontkennend.

De **Seniorenpartij** (Nelissen) merkt op dat het rapport goed is onderbouwd. De fractie vraagt zich af wat zou zijn gebeurd als men in Maastricht niet tot zondagopenstelling zou zijn overgegaan. De openstelling van de tweede kerstdag in 2015 is echter te vroeg dag. Ondernemers, personeel en bezoekers moeten ruim de tijd krijgen om daarvan in kennis te worden gesteld, alvorens een beslissing te nemen. Bovendien is het gedrag van de consument veranderd.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stelt vast dat de Seniorenpartij al een keuze heeft gemaakt. De fractie verwacht echter van de Seniorenpartij dat deze opkomt voor de senioren. De fractie wijst in dit kader op de eenzaamheid onder ouderen. De tweede kerstdag is namelijk belangrijk voor de sociale contacten.

De **Seniorenpartij** (Nelissen) antwoordt dat eenzaamheid hiermee niet wordt opgelost.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vraagt aan de Seniorenpartij om kleur te bekennen. De fractie vraagt daarom aan de Seniorenpartij om voor het amendement van Partij Veilig Maastricht te stemmen en de tweede kerstdag als vrije dag te behouden.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de achterban van de Seniorenpartij juist voor de vrije tweede kerstdag kiest. De Seniorenpartij laat nu deze achterban in de steek.

De **VVD** (Severijns) vindt per interruptie dat senioren niet beschermd hoeven te worden.

De **Seniorenpartij** (Nelissen) vindt het een goede zaak als Partij Veilig Maastricht probeert om met de tweede kerstdag de eenzaamheid onder ouderen op te lossen. De oudere van nu gaat bovendien vaak op stap om samen met kleinkinderen vertier te zoeken. De Seniorenpartij bekent dus kleur en Partij Veilig Maastricht kan in 2016 tegenstemmen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) zal twee keer tegenstemmen.

Het **CDA** (Gorren) vraagt wat het verschil is tussen het voorjaar van 2016 en december 2015. Denkt de Seniorenpartij dat in het voorjaar andere antwoorden komen? Het CDA deelt in dezen de opvatting van Partij Veilig Maastricht.

De **Seniorenpartij** (Nelissen) merkt verder op dat het gedrag van de consument is veranderd. Het gaat om een totaalconcept voor het bezoek aan een stad. Men moet zich voorbereiden op de komst van een 24-uurs economie die niet valt te stuiten. De Seniorenpartij is dan ook voor openstelling op termijn van de tweede kerstdag.

Het **CDA** (Gorren) heeft in de stadsronde gehoord wat de voor- en tegenstanders hebben gezegd. De discussie spitste zich toen toe op de tweede kerstdag en niet op de wekelijkse koopzondag. Vandaag wordt de evaluatie besproken. Het CDA was in 2013 tegenstander van de koopzondag. De CDA-fractie staat nu ook niet meer op een lijn over de wekelijkse koopzondag. Dit is een generatiediscussie. Ouderen vinden de wekelijkse koopzondag vaak niet nodig, dit in tegenstelling tot jongeren. Het vergt tijd om deze verschillen te overwinnen. Gezien het economische belang en de werkgelegenheid is de wekelijkse koopzondag nu echter onomkeerbaar geworden.

De **VVD** (Severijns) merkt per interruptie op dat men leeft in een dynamische wereld. Dit kan men niet tegenhouden.

Het **CDA** (Gorren) vindt dat het gezin door de 24-uurs economie steeds meer onder druk komt te staan. Het CDA hecht veel waarde aan het gezin. Het CDA merkt verder op dat men met cijfers op allerlei manieren kan omgaan. Het CDA zal verder ook niet instemmen met de winkelopenstelling op tweede kerstdag. Dit is een dag om samen met het gezin iets te ondernemen. Het CDA zal dan ook het amendement van Partij Veilig Maastricht steunen.



Het CDA toont daarop een korte reclamefilm (Edeka) over een oude vader die zijn kinderen met kerstmis weer eens ziet nadat hij een overlijdensbericht van zichzelf heeft rondgestuurd.

D66 (Mertens) heeft in de raadsronde gewezen op de negatieve gevolgen van het eventueel terugdraaien van de zondagopenstelling. Het uitgangspunt van D66 is dat ondernemers zelf mogen bepalen wanneer zij open willen zijn.

GroenLinks (Passenier) vraagt per interruptie waarom ondernemers dan niet alle dagen, 24 uur per dag open zouden mogen zijn. Waarom heeft Maastricht überhaupt deze verordening? GroenLinks merkt op dat de verordening een schijnvrijheid verleent. Elke euro kan immers maar één keer worden uitgegeven. Iedere kleine ondernemer weet dat als zijn zaak niet is geopend, deze euro niet bij hem/haar zal worden besteed.

D66 (Mertens) antwoordt dat de discussie vooral over de koopzondagen is gevoerd. Internet is bovendien 24 uur per dag geopend. D66 zal het amendement van de VVD dan ook steunen. Daarmee is het amendement van D66 overbodig. Het amendement over artikel 8a is verder nogal ingewikkeld en misschien wel overbodig.

GroenLinks (Passenier) vindt ook volstrekt niet duidelijk in het amendement wat D66 wil wijzigen.

D66 (Mertens) antwoordt dat het advies van de griffie hierover is gevraagd.

De **SP** (Gunther) is nog steeds geen voorstander van de zondagopenstelling. Bovendien is er niet of nauwelijks extra werkgelegenheid in de winkelbranche bijgekomen. Wel zijn er meer banen in de horeca gekomen. De SP juicht dit toe. Ook zal een openstelling vanaf 9.00 uur op zondagochtend geen extra banen opleveren. De SP zal echter de zondagopenstelling moeten accepteren. De SP gaat echter niet akkoord met de winkelopening op tweede kerstdag. Dit is immers een familiedag voor ondernemers en werknemers. De SP heeft dit ook teruggehoord van veel kleine ondernemers. De SP steunt dan ook het amendement van Partij Veilig Maastricht.

Verder brengt de SP de motie bewegwijzering Wijck in waarin gevraagd wordt om een goede bewegwijzering naar Wyck, het Jekerkwartier en het Stokstraatkwartier. De motie wordt ondersteund door GroenLinks, de MV, de Partij Veilig Maastricht, de Liberale Partij Maastricht en de PvdA.

Motie SP bewegwijzering Wyck

De wethouder heeft eerder in de raadsronde gevraagd om de motie aan te houden. Wethouder Aarts vraagt meer tijd voor een onderzoek. De SP vraagt aan de wethouder om over drie maanden samen met de ondernemers met een plan naar de raad te komen.

De **PvdA** (Godwin) merkt op dat uit de evaluatie blijkt dat het gevoerde beleid tot een versterking van Maastricht als ontmoetingsstad heeft geleid. Met name de combinatie van de culturele activiteiten en de zondagopenstelling blijken een succes te zijn. Het grote publiek vindt echter de winkels in de aanloopstraten niet. Verder kan het project zondagkinderen best een intensivering gebruiken. De PvdA vraagt om deze punten samen met de kleine ondernemers te versterken.

De voorliggende verordening bevat echter ook een aantal wijzigingen, die op het laatst zijn ingediend. De PvdA heeft de indruk dat de tweede kerstdag en het vervroegen van de openingstijden op zondag ertussenin zijn gefietst. Waarom is de openstelling van tweede kerstdag opgenomen? Welke en hoeveel ondernemers hebben dit verzocht? Waarom is geen onderzoek naar de behoefte van ondernemers, bewoners en werknemers gedaan?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt per interruptie dat de PvdA meteen achter het personeel moet gaan staan. Waarom heeft de PvdA een onderzoek nodig?

De **PvdA** (Godwin) weet niet of geen enkele werknemer dit wil. De PvdA wil zich graag op feiten baseren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft van de werknemers van V&D een enquête ontvangen. Deze mensen zijn massaal tegen een openstelling op tweede kerstdag.

De **PvdA** (Godwin) vraagt de resultaten van deze enquête met de raad te delen, anders kan de PvdA daarop niet reageren.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stelt per interruptie vast dat de PvdA pretendeert een sociale partij voor de zwakkere mensen te zijn. Dat is immers de achterban van de PvdA. De PvdA zou achter de arbeiders moeten gaan staan. Nu laat de PvdA deze mensen in het ongewisse. De fractie vindt dat de PvdA haar band met de achterban is kwijtgeraakt.

De **PvdA** (Godwin) wil graag zekerheid hebben. De PvdA wil nu geen besluit nemen omdat de feiten niet bekend zijn. Daarom pleit de PvdA voor uitstel. De PvdA heeft namelijk heel wisselende opvattingen vanuit haar achterban ontvangen.



GroenLinks (Passenier) vraagt per interruptie of het niet de taak van de PvdA als volksvertegenwoordiger is om een belangenafweging te maken.

De **PvdA** (Godwin) wil dit graag in het voorjaar van 2016 gaan doen.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) denkt dat de PvdA studenten bij De Bijenkorf heeft geraadpleegd en geen personeelsleden met gezinnen. Bovendien worden werknemers bedreigd met ontslag/geen verlenging van het contract als men niet wil meewerken. De PvdA laat haar achterban gewoon in de steek.

De **PvdA** (Godwin) wil graag meer zekerheid voordat een beslissing kan worden genomen. Er is immers ruimte genoeg om meer informatie over de openstelling van de tweede kerstdag in 2016 te verzamelen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) merkt per interruptie op dat niet alle studenten voor een afschaffing van de vrije tweede kerstdag zijn. Heeft de PvdA bijvoorbeeld 212 interviews nodig voor de bepaling van haar standpunt?

De **PvdA** (Godwin) antwoordt dat dit gewoon aan ondernemers gevraagd kan worden. Menig burger en belangengroepering zou jaloers zijn op de snelheid die nu door het college wordt gemaakt. Daarom moet dit eerst goed worden onderzocht. Het voorliggende voorstel is niet rijp voor behandeling omdat te veel gegevens ontbreken om een weloverwogen besluit te nemen. De PvdA heeft ook het amendement ondertekend om de datum 2015 bij de tweede kerstdag uit het voorstel te schrappen. De PvdA wacht het antwoord van de wethouder daarop af.

GroenLinks (Passenier) is als consument uitermate tevreden over de koopzondagen, maar is erg geschrokken van de gevolgen voor het sociale leven van kleine ondernemers. De taak van de overheid is om de verschillende belangen goed af te wegen en kaders te scheppen die bepaalde groepen moeten beschermen.

De **VVD** (Severijns) vindt per interruptie dat een ondernemer moet kunnen ondernemen. GroenLinks wil de ondernemer echter in een keurslijf persen. GroenLinks beperkt de vrije concurrentie van ondernemers. Wat valt immers onder de definitie van een kleine ondernemer?

GroenLinks (Passenier) vindt dat een overheid ook beperkingen moet opleggen. Het gaat om een gelijk speelveld voor verschillende ondernemers. Door de openstelling worden de ondernemers gedwongen om hierin mee te gaan.

Verder is de uitkomst van de evaluatie overwegend positief, maar er zijn ook mindere punten. GroenLinks somt deze punten op en wil graag alle belangen goed afwegen en een tegengeluid laten horen. De fractie maakt zich zorgen over deze ontwikkelingen. Mensen kunnen immers niet functioneren zonder momenten van rust en sociale contacten. Meer werken staat immers ook niet gelijk aan meer produceren. In extreme gevallen leidt dit juist tot minder effectiviteit en minder kwaliteit van leven. Het verenigingsleven wordt aangetast en de zorg voor gezinnen en families komt onder druk te staan. GroenLinks is dan ook heel blij met het amendement van Partij Veilig Maastricht. Daarmee zijn in ieder geval de tweede kerstdag naast de vijf andere zondagen die verder nog zijn uitgesloten, de momenten waarop de kleine ondernemer even kan uitpuffen. De kleine ondernemers verwachten van de gemeentelijke overheid dat ook hun belangen worden gewogen en daar waar mogelijk worden beschermd. Daarom zal GroenLinks de motie maatregelen sociale druk koopzondag indienen. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor.

Motie GroenLinks maatregelen sociale druk koopzondag

GroenLinks wil drie graag drie concrete maatregelen benoemen:

1. het project zondagskinderen zo uitbreiden dat het ook geschikt wordt gemaakt voor de kleine ondernemer;
2. de samenwerking tussen het grootwinkelbedrijf en de kleine ondernemers stimuleren,
3. de bebodding regelen zodat ook de kleine ondernemer op zondag kan profiteren van de extra aanloop.

Vooruitgang is een noodzaak en de 24-uurs economie lijkt onstuitbaar. Kan men de balans nog vinden? GroenLinks raadt de raadsleden aan om het boek De mythe van het economisme van de heer Jesse Klaver over de dogma's te lezen. Het dogma van de zondagsrust is vervangen door het dogma van de groeiende economie. De armoede neemt echter toe en de werkeloosheid wordt niet minder. GroenLinks wil het graag over een andere boeg gooien en ruimte geven aan goede sociale verhoudingen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stelt vast dat Maastricht zich de afgelopen jaren heeft ontpopt tot het centrum van de (Eu)regio. Daarmee is Maastricht niet vergelijkbaar met haar buurgemeenten. Twee jaar na het 'nee' van Partij Veilig Maastricht tegen de wekelijkse koopzondag heeft de fractie alle argumenten opnieuw gewogen. De fractie wil de zorgen van de kleine ondernemers serieus nemen en steunt daarom de moties van GroenLinks en de SP. Dat betekent echter niet dat de wekelijkse koopzondag afgeschaft moet



worden. Partij Veilig Maastricht concludeert dat Maastricht met de detailhandel een regionale functie vervult. Daarom ondersteunt de fractie de bekrachtiging van de wekelijkse koopzondagen. De openstelling op tweede kerstdag is echter onacceptabel. Dit maakt namelijk inbreuk op het sociale leven van kleine ondernemers en werknemers. In Maastricht is de detailhandel immers maar zes dagen per jaar gesloten. Het voorstel tot openstelling op tweede kerstdag is ingegeven door het grootwinkelbedrijf. Mensen hechten veel waarde aan de zes vrije dagen per jaar en de vrije tweede kerstdag. Soms mag de politiek de sociale belangen zwaarder laten wegen dan de economische belangen. Helaas onderschrijft de Seniorenpartij dit standpunt niet.

Partij Veilig Maastricht steunt dus de moties van de SP en GroenLinks. Het amendement van de VVD steunt de fractie niet. Verder dient Partij Veilig Maastricht samen met GroenLinks, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht, de SP en het CDA het volgende amendement in.

Amendement PVM verordening winkeltijden

De **VVD** (Severijns) vindt dat ondernemers zelf kunnen bepalen hoe zij ondernemen. De overheid moet niet op de stoel van ondernemers gaan zitten. Maastricht is een mooie stad geworden door de ondernemers. De mensen komen naar Maastricht om fun te shoppen. Dat is een heel ander koopgedrag dan twintig jaar geleden. De winkels moeten open zijn als er bezoekers in de stad zijn.

GroenLinks (Passenier) vraagt per interruptie wat de VVD tegen de kleine ondernemer zegt die vraagt om dit niet te doen.

De **VVD** (Severijns) vindt dat een ondernemer altijd zelf kan kiezen. Maastricht is een jonge dynamische stad. De meeste fracties zijn nu gelukkig overtuigd van de noodzaak van de koopzondagen. De VVD vindt de openstelling op tweede kerstdag in 2015 echter nu ook een stap te ver. Dat zou van onbehoorlijk bestuur getuigen.

De **SP** (Gunther) is niet overtuigd van de noodzaak van de koopzondagen. De SP kan echter geen nee zeggen tegen de sloop van werkgelegenheid. De SP is echter niet overtuigd van de toename van werkgelegenheid door de koopzondagen.

De **VVD** (Severijns) wijst op de positieve gevolgen voor de werkgelegenheid; 16,5 miljoen euro omzet en 405 banen in Maastricht. In de Maastrichtse detailhandel zijn in de crisis bijna geen banen verloren gegaan. De VVD komt met het amendement om in 2015 nog geen koopzondag op tweede kerstdag toe te staan. De VVD stelt voor om in het voorjaar 2016 een definitief besluit te nemen over de openstelling op tweede kerstdag vanaf 2016. Dit amendement is ook ondertekend door de PvdA, D66 en de Seniorenpartij.

Amendement VVD geen koopzondag op tweede kerstdag voor 2015

GroenLinks (Passenier) vraagt per interruptie of de VVD in het voorjaar wellicht met een voorstel over een verdere uitbreiding komt. Dat is immers wat de VVD wil.

De **VVD** (Severijns) antwoordt dat men in de politiek vaak compromissen moet sluiten. Dit wordt te zijner tijd duidelijk.

De **SP** (Gunther) vindt het heel raar dat de VVD nu met dit amendement komt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de VVD nu geen kleur wil bekennen.

De **VVD** (Severijns) vindt dat de Liberale Partij Maastricht zich over haar eigen achterban zorgen moet maken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat dit verhitte debat slechts over een dag gaat. Dit is echter ook een principiële discussie over de rol van de overheid. De Maastrichtse Volkspartij had in het verleden grote moeite met de zondagopenstelling. De fractie is nu door de feiten en de uitstekende voorlichting in de stadsronde door bijvoorbeeld het centrummanagement van de positieve effecten van de zondagopenstelling en het economische belang voor Maastricht overtuigd. De fractie is daarnaast ook overtuigd van het sociale belang van de viering van een feestdag samen met bijvoorbeeld de senioren die in een bejaardentehuis zitten.

De **Seniorenpartij** (Nelissen) is het beu dat gezegd wordt dat de Seniorenpartij geen rekening zou houden met de vereenzaming van senioren. De Seniorenpartij haalt deze mensen juist uit de eenzaamheid.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft dit niet gezegd. De tweede kerstdag is een van de weinige dagen waarop andere geluiden gehoord kunnen worden. De fractie is voor de motie om op tweede kerstdag geen winkelenstelling toe te staan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het een strategische zet van de wethouder om opeens met de winkelenstelling op tweede kerstdag te komen om van de discussie over de evaluatie af te leiden. De koopzondagen hebben extra banen opgeleverd, maar minder dan verwacht. Bovendien zijn dit ook vaak



gesubsidieerde banen. De fractie betreurt dit. Verder heeft een winkelopstelling op tweede kerstdag niets met ondernemersvrijheid te maken. Kerstmis is het belangrijkste feest van het jaar en een tijd van bezinning. Het is jammer dat de zin van kerstmis door diverse partijen niet wordt onderkend. De Liberale Partij Maastricht vindt dat de tweede kerstdag niet aangetast moet worden in de run naar de groei van de economie. De tweede kerstdag moet men respecteren. De fractie denkt daarbij aan het gezinsleven, de kleine ondernemer, het personeel en de bewoners van de binnenstad. Het amendement dat gezamenlijk wordt ingediend, wordt nu een beetje doorkruist door het amendement van de VVD. De VVD wil geen kleur bekennen. Verder is het jammer dat de PvdA het amendement niet steunt. De LPM steunt ook de moties van GroenLinks en de SP. De bewegwijzering is een vraag die al jaren speelt. De fractie zal alle initiatieven steunen om ondernemers een hart onder de riem te steken.

Wethouder Aarts stelt vast dat over de zondagopenstelling altijd een emotioneel debat wordt gevoerd. De wethouder heeft hiervoor veel begrip. De wethouder vindt dat de discussie inhoudelijk moet worden gevoerd. De wethouder stelt vast dat men van heel ver is gekomen. Ook de ondernemers hebben zich ingespannen om aan de voorwaarden te voldoen. De wethouder heeft hierbij ook een rol gespeeld. De tussenevaluatie over de werkgelegenheid is positief. De wethouder vindt dat men daarover heel tevreden kan zijn. De wethouder mist dit een beetje in het debat. Het is grosso modo bewezen dat de zondagopenstelling overwegend heel veel werkgelegenheidvoordelen heeft opgeleverd. Daarnaast ziet men ook dat veel steden in Nederland de weg van Maastricht hebben gevolgd. Verder is ook een zeer succesvol cultureel programma in Maastricht ontstaan. De wethouder vindt dan ook dat de raad trots kan zijn op de Maastrichtse ondernemers.

De wethouder begrijpt dat de discussie zich nu concentreert op de tweede kerstdag. De wethouder wil ook niets afdoen aan het personeel en de kleine zelfstandige die dan liever niet willen werken. Het grote macro-economische nut is echter onbetwist. De doelstellingen van de raad zijn door de MV ook genoemd en worden gehaald. Deze punten worden bij iedere nota ook benadrukt. Een heel groot deel van de consumenten is voorstander van een zondagopenstelling. De raad zal nu een afweging over de tweede kerstdag moeten maken. Het college komt met het voorstel om een winkelopstelling op tweede kerstdag mogelijk te maken, mede op advies van het centrummanagement. Het college vindt de invoering al in 2015 inderdaad te snel. Het college zal een betere onderbouwing voorbereiden om vervolgens over een aantal maanden de discussie te voeren.

Verder stelt de wethouder vast dat het amendement van D66 is verbeterd. Het college kan dit amendement nu omarmen. De motie van GroenLinks vindt de wethouder echter een herhaling van zetten. De wethouder wil het project zondagskinderen echter zeker aan het centrummanagement voorleggen. De samenwerking met het grootwinkelbedrijf kan men ook altijd zoeken. De wethouder vindt dit echter te vaag en hij ontraadt dan ook deze motie.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt wat de wethouder opschiet met het uitstellen van de discussie. Het gaat immers om het principe.

Wethouder Aarts stelt vast dat dit niet voor alle partijen een principiële zaak is.

GroenLinks (Passenier) vindt het jammer dat de wethouder de motie van GroenLinks niet concreet genoeg vindt. GroenLinks hoopt dat de wethouder toch aandacht schenkt aan de kleine ondernemer.

Wethouder Aarts antwoordt dat goede ideeën altijd welkom zijn.

GroenLinks (Passenier) zal met een goed onderbouwd voorstel voor kleine ondernemers komen.

Wethouder Aarts geeft vervolgens aan dat Maastricht een goed bewegwijzeringsysteem heeft dat met name naar historische monumenten verwijst. Een systeem dat naar bepaalde wijken of winkels verwijst zal de wethouder graag de komende maanden onderzoeken. De financiering hiervan vanuit de parkeerbijdragen zal echter een enorm tekort voor het mobiliteitsfonds opleveren. Dat zou betekenen dat bijvoorbeeld de fietsplannen minder uitgevoerd kunnen worden. De wethouder ontraadt dit dan ook zeer.

De voorzitter merkt op dat het al bijna 23.00 uur is en zij vraagt of de raad door wil gaan met de vergadering of morgen de vergadering wil vervolgen.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor om de Marap nog te bespreken.

D66 (Schoffeleers) vindt dit geen goed idee. D66 stelt voor om morgen de vergadering voort te zetten.

De **SP** (Gunther) zal morgen niet terugkomen vanwege afspraken elders.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor om de Marap in januari te bespreken.

D66 (Schoffeleers) antwoordt dat in de Marap voorstellen tot wijziging van de begroting zitten die vastgesteld moeten worden.



De voorzitter wil dit agendapunt eerst afronden. De voorzitter wil als eerste stemmen over het amendement van Partij Veilig Maastricht, tweede kerstdag geen koopzondag.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vraagt om een hoofdelijke stemming.

Voor het amendement stemmen de leden Geelen, Gorren, Van der Gugten, Gunther, Heijnen, Hoen, Janssen, Kamal, Korsten, Krabbendam, Leers, Martens, Meese, Nuyts, Passenier, Peeters, Smeets en Wesdorp (totaal 18).

Tegen het amendement stemmen de leden Barendse, Barning, Bastiaens, Erckens, Es Sadki, Eurlings, Pie Frijns, Ad Frijns, Godwin, Van Ham, Jongen, Limpens, Van Loo, Mertens, Nelissen, Sabel, Schoffeleers, Severijns, Steijns en Van de Wouw (totaal 20).

Het amendement is verworpen.

De voorzitter stemt vervolgens over het amendement van de VVD over het schrappen van de tweede Kerstdag in 2015 en over het nemen van een definitief besluit in 2016.

GroenLinks (Passenier) vindt dit amendement eigenlijk overbodig, maar zal toch voorstemmen.

Voor het amendement stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), PvdA (5), GL (4) en VVD (3). Tegen het amendement stemmen de fracties van CDA (5), SP (4), PVM (3), MV (1) en LPM (1).

Het amendement is aangenomen.

De voorzitter stemt nu over het amendement van D66 over de wijzigingen artikel 8a Verordening.

GroenLinks (Passenier) vindt dat dit niet kan en stemt tegen.

Voor het amendement stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), PvdA (5) en VVD (3). Tegen het amendement stemmen de fracties van CDA (5), SP (4), GL (4), PVM (3), MV (1) en LPM (1).

Het amendement is aangenomen.

De voorzitter brengt vervolgens de motie van GroenLinks compensatie sociale druk op ondernemers in stemming.

Voor de motie stemmen de fracties van SP (4), GL (4), PVM (3) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (7), CDA (5), D66 (5), PvdA (5), VVD (3) en MV (1).

De motie is verworpen.

GroenLinks (Passenier) vindt dat deze motie niet in stemming had moeten worden gebracht.

De voorzitter antwoordt dat dit punt is afgehandeld.

De voorzitter brengt vervolgens de motie van de SP bewegwijzering Wyck, Jekerkwartier in stemming.

Voor de motie stemmen de fracties van SP (4), PvdA (5), GL (4), PVM (3), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (7), CDA (5), D66 (5) en VVD (3).

De motie is verworpen.

De **SP** (Gunther) is toch blij met de toezegging van de wethouder, ondanks het feit dat de motie is verworpen. De SP vraagt of de toezegging van de wethouder blijft staan.

Wethouder Aarts antwoordt ontkennend. De wethouder wilde de mogelijkheden uitzoeken, als de SP de motie niet in stemming zou brengen.

De voorzitter brengt ten slotte het geamendeerde raadsvoorstel Evaluatie winkeltijden (140-2015) in stemming.

De **PvdA** (Bastiaens) legt uit dat gestemd wordt over een voorstel waar de tweede kerstdag voor dit moment eruit is gehaald en waarover op een later moment een besluit wordt genomen.

Het **CDA** (Gorren) vraagt om een hoofdelijke stemming.

Het **CDA** (Geelen) stemt tegen vanwege principiële gronden. Spreker is tegen alle koopzondagen en de verdere verruiming daarvan, ook met terugwerkende kracht.

De **SP** (Gunther) stemt tegen omdat de tweede kerstdag toch in het gehele stuk blijft staan.

De **SP** (Wesdorp) stemt ook tegen vanwege de tweede kerstdag.

De **PvdA** (Van Ham) stemt voor omdat het amendement is aangenomen.

Voor het geamendeerde raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Barning, Bastiaens, Erckens, Es Sadki, Eurlings, Pie Frijns, Ad Frijns, Godwin, Van Ham, Jongen, Limpens, Van Loo, Meese, Mertens, Nelissen, Nuyts, Peeters, Sabel, Schoffeleers, Severijns, Smeets, Steijns en Van de Wouw (totaal 24). Tegen stemmen de leden Geelen, Gorren, Van der Gugten, Gunther, Heijnen, Hoen, Janssen, Kamal, Korsten, Krabbendam, Leers, Martens, Passenier en Wesdorp (totaal 14).



Het geamendeerde voorstel is aangenomen.

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt daarmee is afgerond. De voorzitter vraagt wat de raad nu wil. De voorzitter stelt vast dat het CDA wil schorsen tot morgen.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dat morgenmiddag om 17.00 uur de vergadering voortgezet moet worden. Het quorum moet dan wel worden gehaald.

De **Seniorenpartij** (Sabel) stelt vast dat raadsleden de woensdag na een raadsvergadering altijd vrij moet houden.

De voorzitter stelt vast dat de fracties met een schorsing akkoord gaan. De vergadering wordt geschorst tot woensdagmiddag 16 december 2015 om 17.00 uur.

Schorsing 23.22 uur en hervatting op 16 december 2015 om 17.00 uur

Heropening en vaststelling agenda

De voorzitter deelt mee de berichten van verhindering van mevrouw Eurlings (D66), de heer Gunther (SP), mevrouw Martens (SP), mevrouw Wesdorp (SP), de heer Kamal (SP), de heer Bonder (SP), de heer Krabbendam (GL), de heer Passenier (GL), de heer Bastiaens (PvdA), mevrouw Barning (PvdA) en mevrouw Godwin (PvdA). Wethouder Damsma, wethouder Van Grootheest en wethouder Gerats zijn ook afgemeld.

Verder doet de voorzitter een voorstel tot wijziging ten aanzien van de agenda. De SP-fractie is afwezig. De SP heeft daarom gevraagd om de motie over het vrijhandelsverdrag op de agenda van 5 januari 2016 te plaatsen. De gewijzigde agenda wordt aldus vastgesteld.

6. Definitieve locatiekeuze en investeringskrediet Boulodrome

De voorzitter heeft vanuit de stadsronde begrepen dat dit snel kan worden vastgesteld, met dien verstande dat de PvdA een stemverklaring wil uitbrengen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) dacht dat het onderwerp gewoon behandeld zou worden.

De voorzitter had een ander signaal ontvangen, maar stelt nu vast dat het CDA het onderwerp ook wil behandelen.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij** (**Nelissen**) concludeert tot een hamerstuk.

Het **CDA** (Gorren) stelt vast dat de boulodrome een lang gekoesterde wens is. Deze plannen liggen er allang en de sporters verdienen een mooie plek voor de beoefening van deze sport. Het CDA hoopt wel dat de kostenramingen dit keer niet à la Geusseltbad geraamd zijn, zeker omdat het financiële risico bij de jeu de boulers via de stichting ligt. Wethouder Willems heeft in de stadsronde namelijk aangegeven niet bij te springen bij exploitatietekorten en daarnaast zijn ook geen afspraken gemaakt over eventuele aanloopverliezen. De wethouder heeft echter verzekerd dat het een goed plan is. Het CDA zal de wethouder hierop sterk controleren. Hopelijk wordt niet te veel gevraagd van de jeu de boulers. Het CDA zal voor de komst van de boulodrome stemmen en wenst de sporters heel veel succes.

D66 (Schoffeleers) concludeert tot een hamerstuk.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dit een heel sympathiek voorstel, zeker vanuit de burgerparticipatie gezien. Toch zal de PvdA niet instemmen vanwege twee redenen. Enerzijds vanwege de stand van zaken van de breedtesport in Maastricht. De marap meldt maar liefst een tekort van ruim 1 miljoen euro. De onderhoudsbudgetten voor de boulodrome zijn krap en daarnaast zijn de onderhoudsbudgetten voor de andere accommodaties nagenoeg nihil. De bestaande sporthal is in feite te oud om gebruikt te worden voor andere activiteiten. Verder is het mogelijk dat voor andere velden en sportparken een tekort zal ontstaan en zal het onderhoudsniveau dus nog slechter worden.

Ten aanzien van het voorstel merkt de PvdA op dat dit slechts een kleine groep (200-600 personen) betreft. Dan is ruim 700.000 euro erg veel. Het plan kost ook al ruim 73.000 euro meer dan in de kaderbrief is gevoteerd naast het risico van nog meer budgetoverschrijding. Daarnaast kunnen ook vanwege het welstandsadvies, de verrekening van de btw en de exploitatie nog meer risico's ontstaan. De PvdA vindt deze risico's te groot en stemt daarom niet in met het voorstel.



GroenLinks (Korsten) stemt met het voorstel in en is blij met het grote draagvlak. GroenLinks hoopt dat het voorstel goed in de welstand kan worden ingepast. GroenLinks is ook blij dat de bouldrome zo veel kan bijdragen aan de sociale samenhang voor een deel van de Maastrichtse samenleving.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stemt met het voorstel in.

De **VVD** (Limpens) concludeert tot een hamerstuk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het ook een sympathiek voorstel voor de boulers. Hierop is de fractie in de raadsronde ook uitvoerig ingegaan. De voorgestelde accommodatie is prima. De fractie vindt echter het te investeren bedrag per lid ad circa 3.500 euro erg hoog, afgezet tegen nogal wat andere vragen van grote verenigingen die allemaal worden afgewezen. Dit staat ook niet in verhouding tot de andere sporten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) feliciteert de jeu de boulers met deze lang gekoesterde wens die nu in vervulling gaat. De fractie ziet echter wel de financiële risico's, maar verwacht dat het college met een voorstel komt om bij te springen. Tegelijkertijd hoopt de fractie dat het college ook zo ruimhartig is voor andere sporters.

Wethouder Willems heeft gisteren niet gezegd dat het college niet bijspringt als er exploitatietekorten optreden. De wethouder heeft gezegd dat alles heel zorgvuldig is uitgeteld. Nog nooit eerder is een nota op sportgebied qua risico's zo gedetailleerd in kaart gebracht. De wethouder heeft gemeend hieraan goed te doen gelet op het verleden. Als zich een risico voordoet, wat gelet op de gemeentelijke informatie niet zou kunnen, zal de gemeente eerst met de betreffende mensen in gesprek gaan. De wethouder voert echter niet graag nu al een discussie over exploitatietekorten, omdat het dan lijkt alsof het voorstel nu al wrikt. Dat is absoluut niet het geval.

In antwoord op de PvdA deelt de wethouder mee dat het een kostendekkend voorstel is. Geen enkele accommodatie in Maastricht heeft een dergelijke hoge kostendekkingsgraad. De bouldrome is volledig kostendekkend exclusief de grondexploitatiekosten. Dat is bij alle sportverenigingen ook het geval. Het is dus niet zo dat een eventueel tekort bij de bouldrome leidt tot een tekort op de totale sportexploitatie. Het college gaat uit van kostendekkendheid. Dat is heel goed gecontroleerd.

Ten slotte merkt de wethouder op dat heel veel verenigingen in Maastricht minder leden hebben dan alle jeu de boules verenigingen samen. De wethouder zal laten uitrekenen of die verenigingen zo veel goedkoper zijn. De wethouder betwijfelt dit namelijk.

Tweede termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de wethouder wel helder moet zijn over de consequenties van een eventueel tekort. Waarop zal een eventueel tekort drukken?

Wethouder Willems antwoordt dat allereerst met de boulers gesproken zal worden over het treffen van een betalingsregeling. Dat gebeurt in vergelijkbare gevallen bij alle verenigingen op die manier.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is teleurgesteld dat de wethouder niet reageert op de zorgen van de fractie. De Maastrichtse Volkspartij voorziet dat deze investering per lid veel te duur is. De fractie denkt niet dat dit dekkend te maken valt. De fractie wil ook heel graag meedenken zodat de boulers snel kunnen starten.

Wethouder Willems antwoordt dat de vereniging voor de bouwkosten een jaarlijkse bijdrage betaalt van circa 33.000 - 37.000 euro. Daarin zit de dekking van de kosten, zoals de bijdrage voor het grootonderhoud. Alleen het klein onderhoud zit er niet in.

Het **CDA** (Gorren) vraagt meer uitleg over de verrekening van eventuele tekorten met de stichting. Deze stichting bestaat immers uit de jeu de boulers.

Wethouder Willems antwoordt dat bij de verrekening van eventuele tekorten alleen bij fraude of wangedrag hoofdelijke aansprakelijkheid aan de orde komt. De wethouder heeft dit echter nog nooit in de afgelopen vijf jaar bij sportverenigingen meegemaakt. Normaal gesproken wordt de stichting aansprakelijk gesteld. Het college kan echter niet op voorhand een garantie afgeven te zullen bijspringen bij eventuele tekorten. Dit wordt per geval beoordeeld.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat andere verenigingen gebouwen van de gemeente huren. Dat is een heel andere positie dan de positie van de jeu de boulers. Waarom moet de bouw zo duur zijn? Dit is immers slechts een wintervoorziening waarvoor een heel speciale constructie wordt opgetuigd. De



fractie heeft bijvoorbeeld ook vandaag nog met de kegelclub gesproken die op 16 december uit de zaal moet. Overal zijn dus problemen. De fractie vindt het risico te groot. Hoe kan dit risico worden verminderd? **Wethouder Willems** antwoordt dat het college alles heeft gedaan om een zo nauwkeurig mogelijke financiering te berekenen. Het college is overtuigd dat er geen of nauwelijks een risico bestaat. Het is ook niet juist dat het kegelhome op 16 december geruimd moeten worden.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel Definitieve locatiekeuze en investeringskrediet Boulodrome (107-2015) in stemming.

Voor het voorstel stemmen de fracties van SPM (7), CDA (5), D66 (4), GL (2), PVM (3), VVD (3) en LPM (1). Tegen het voorstel stemmen de fracties van PvdA (2) en MV (1).

Het voorstel is aangenomen.

7. Marap 2015

De voorzitter deelt mee dat de Marap 2015 door de commissie Begroting en verantwoording is voorbereid. Op 8 december is de managementsrapportage in de raadsronde besproken. De vraag is om de Marap 2015 nu vast te stellen inclusief de bijgevoegde begrotingswijzigingen. Verder wordt ook de motie van de PvdA besproken.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij** (Sabel) heeft in de raadsronde een aantal vragen gesteld, onder andere over het investeringskrediet van de Timmerfabriek, de voorziening belasting debiteuren en de eigen risico claim. Deze vragen zijn uitgebreid en afdoende beantwoord in de memorie van antwoord. De fractie heeft kennisgenomen van de managementsrapportage en stemt in met de voorgestelde begrotingswijzigingen. Verder stemt de fractie ook in met alle andere beslispunten. Verder wil de Seniorenpartij op de motie van de PvdA reageren als dit aan de orde is.

Het **CDA** (Heijnen) heeft ook vragen aan het college gesteld die op tijd zijn beantwoord, waarvoor dank. Het CDA heeft ook al steun uitgesproken voor de motie van de PvdA. Het CDA gaat dan ook akkoord met de Marap 2015.

D66 (Schoffeleers) heeft ook vragen aan het college gesteld die naar tevredenheid zijn beantwoord. D66 kan dan ook instemmen met de Marap 2015 en de begrotingswijzigingen. Wel ziet D66 de laatste tijd iets te vaak gebeuren dat een partij met een motie komt waarna op de valreep nog het gevraagde stuk komt. Dat is niet netjes.

De **PvdA** (Van Ham) geeft aan dat D66 doelt op het feit dat op het moment van de motie een raadsinformatiebrief komt die de wind uit de zeilen denkt te nemen. Dat is inderdaad niet netjes. De fractie heeft een aantal opmerkingen bij de managementsrapportage. Mevrouw Van Ham brengt deze namens de heer Bastiaens in die vandaag afwezig is. Ook wethouder Damsma is vandaag afwezig. De fractie verwacht haar antwoorden dan ook van haar collega's te zullen krijgen. Verder is het ook vreemd dat maar liefst drie wethouders afwezig zijn bij het bespreken van de managementsrapportage. De PvdA is nog steeds op zoek naar de betekenis van de in- en uitstroomgegevens in de bijstand, de re-integratie en het werken met behoud van uitkering. Het is niet duidelijk in hoeverre het ingezette beleid resultaat oplevert. Is inderdaad sprake van een duurzame arbeidsinspanning en niet van een draaideurconstructie? Werkgevers sturen heel gemakkelijk werknemers drie maanden naar huis om hen vervolgens weer een tijdelijk contract aan te bieden. Zijn de genoemde cijfers duurzaam? De PvdA vraagt om een reactie.

Waarom wordt het overgebleven budget van bijna 7 miljoen van het i-deel niet ingezet voor sociale zaken en de mensen in Maastricht die dit nodig hebben? Kan dit geld worden ingezet voor meer re-integratieplannen? Waarom verhoogt de gemeente niet alsnog het bijstandsniveau naar 110%? Daarvoor is dit budget immers bedoeld en niet voor de algemene middelen.

Verder heeft de fractie inderdaad op de valreep het actieplan armoede ontvangen. Dit is niet wat de PvdA verwacht. De motie van de PvdA komt nu voor de derde keer op tafel. Waarom kan niet een klein bedrag ad 50.000 euro ingezet worden voor een dergelijk loket waar de mensen zelf oplossingen kunnen aandragen? Wellicht heeft het college een andere goede oplossing? Zoniet zal de PvdA deze motie weer bij de kaderbrief indienen.

Motie PvdA Minder mensen in de schulden



Verder heeft de PvdA een aantal vragen voor wethouder Damsma over de teruglopende aantallen bij Kumulus. De PvdA heeft hiernaar ook al eerder gevraagd. Het college heeft in een brief in 2014 aangegeven hieraan iets actief te zullen doen. Wat heeft het college hieraan gedaan? Ten slotte vraagt de PvdA een inhoudelijke reactie op het plotseling beëindigen van de EigenKrachtWijzer. Wat zijn de consequenties hiervan? Hebben mensen hiervan gebruikgemaakt? Zo ja, wat heeft dat voor die mensen opgeleverd? Hoe gaan deze mensen het zonder die EigenKrachtWijzer doen? Wat heeft dit gekost?

GroenLinks (Korsten) kan met de inhoud van de managementsrapportage en de voorstellen instemmen. De wijzigingen zijn goed onderbouwd en de gestelde vragen zijn adequaat beantwoord. Eerder heeft GroenLinks ten aanzien van de motie van de PvdA al gezegd deze inhoudelijk erg sympathiek te vinden. Er is echter afgesproken dat de raad zou afwachten waarmee de wethouder in het kader van zijn armoedeplan in 2015 zou komen. GroenLinks is net zoals andere fracties een beetje teleurgesteld over het tijdstip waarop dit armoedeplan uiteindelijk gisteren is gekomen. GroenLinks heeft dan ook geen tijd meer gehad om dit goed te lezen en kan dit dan ook niet beoordelen. De fractie wacht dan ook eerst het antwoord van de wethouder af.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft geen vragen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de raad zich moet uitspreken over het feit dat het college een lange neus uitsteekt naar de raad door vandaag bijna niet aanwezig te zijn. De fractie deelt in dezen de opvatting van de PvdA. Misschien kan de voorzitter dit gevoel overbrengen?

De behandeling van de managementsrapportage raakt een beetje in de verdrukking door de behandeling van de evaluatie van de koopzondagen. De Liberale Partij Maastricht zal de Marap 2015 ook niet goedkeuren omdat de fractie het gevoel heeft dat Maastricht op de verkeerde weg zit. Op het CC/Kumulus/NHM zal uiteindelijk 1,8 miljoen euro bezuinigd moeten worden. De Liberale Partij Maastricht vindt dit te fors. Organisaties komen min of meer in een neerwaartse spiraal terecht. De vraag is wat deze organisaties waard zijn voor de stad. In 2011 had Kumulus 4.600 leerlingen. Nu stevent men af op 3.000 leerlingen. De lesgeldverhogingen en de verkorte duur van de cursussen hebben ontslagen tot gevolg. Ook worden vacatures niet meer ingevuld. Bij kunsteducatie zullen zich ook weer 250-300 minder cursisten inschrijven. De fractie betwijfelt ook of alle bezuinigingen waargemaakt kunnen worden. De fractie kiest voor meer deelname in plaats van een leeg gebouw. Deze bezuinigingen raken immers heel veel mensen en verenigingen. De fractie vindt in het algemeen dat te veel geld naar een eliteclub gaat zoals bij de tram of bij Marres. Organisaties zoals CC/Kumulus/NHM gaan over de geestelijke verrijking van velen. Een euro kan ook maar een keer worden uitgegeven. Pas in het tweede kwartaal komt een totaalplan. Het is jammer dat zo lang wordt gewacht voordat het college ingrijpt, ten minste als het college de moed heeft. Wethouder Damsma kan helaas nu niet haar visie hierop geven.

Verder wordt het theater helemaal vervlochten met AINSI. Het theater moet nu zelfs de derving van de huurinkomsten voor haar rekening nemen omdat de regiobranding uit het AINSI-gebouw is. Het theater wordt nu met een extra kostenpost en extra werk opgezadeld, terwijl het personeel van het theater onder hoge werkdruk staat. Daarnaast moeten 5,7 fte worden bezuinigd. De fractie vindt dat de logica ontbreekt. Dit scenario is niet levensloopbestendig.

Daarnaast valt op dat het vruchtboomfonds steeds meer wordt aangetast. Dit is niet afgesproken. Verder komt de bewindvoering ten laste van de bijstand in het budget zorg en armoedeplan. Deze kosten (1,5 miljoen euro) zijn torenhoog. De gemeente Roermond gaat dit zelf doen. Waarom gebeurt dit niet in Maastricht? Daarmee zou men immers de kosten kunnen drukken en banen kunnen creëren. De mensen zouden misschien ook beter geholpen worden.

GroenLinks (Korsten) vindt de opmerking van de Liberale Partij Maastricht best sympathiek. Dit moet echter niet bij de verantwoording worden besproken, maar bij de bespreking van het armoedeplan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat GroenLinks het niet heeft begrepen. Nu wordt namelijk over de verschillen gesproken die in de managementsrapportage staan.

Daarnaast is de MTB ondergebracht bij de afdeling Stadsbeheer met een tekort van 72.000 euro. De fractie vindt dit echter geen probleem omdat de werkgelegenheid behouden blijft. Bij de groenvoorzieningen boekt het college een voordeel van 135.000 euro. De fractie ziet echter liever dat het college de stadsentrees in ere herstelt als belangrijk visitekaartje voor de stad.

Het **CDA** (Heijnen) merkt per interruptie op dat de raad in de commissievergadering alle ruimte heeft gekregen om dergelijke specifieke vragen te stellen. Het CDA vindt het vervelend dat dit in deze vergadering weer over wordt gedaan.



D66 (Schoffeleers) steunt de opmerkingen van het CDA en GroenLinks. Bij de behandeling van de managementsrapportage wordt alleen bekeken hoe het afgelopen jaar is verlopen en of dit moeten worden bijgesteld. Zinnige suggesties moeten worden ingebracht als het onderwerp aan de orde is.

De **VVD** (Severijns) stemt in met de Marap 2015, de begrotingswijzigingen en de beslispunten. De managementsrapportage is een uitvoering van de kaderbrief en de begroting. Dit is voor de VVD een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stemt ook in met de Marap 2015, de begrotingswijzigingen en de beslispunten.

Wethouder Willems is blij dat alle fracties een zware prioriteit leggen bij armoede. Het armoedeplan is iets later dan de bedoeling gereed, maar dit had beslist niet de intentie om de PvdA bij de motie de wind uit de zeilen te nemen. De planning was een week vroeger, maar door omstandigheden is dat niet gelukt. De wethouder heeft van de griffie begrepen dat pas op 2 februari 2016 daarvoor in de stadsronde ruimte gereserveerd kan worden. De wethouder vindt dat de raad in het presidium moet bespreken of dit naar voren geschoven kan worden.

De **PvdA** (Van Ham) geeft aan dat telkens hetzelfde gebeurt. Nu is het aan het presidium om het onderwerp in te plannen. Dit zal uiteindelijk een vertraging van een half jaar opleveren. Hoe moeten deze mensen zich voelen als dit onderwerp telkens vooruitgeschoven wordt?

Wethouder Willems antwoordt dat in oktober c.q. begin november op ambtelijk niveau overleg is gevoerd met de griffie. Toen was dit al het resultaat.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dit geen antwoord op de vraag waarom de wethouder niet eerder met een vergelijkbaar voorstel is gekomen.

Wethouder Willems antwoordt dat gekozen is voor zorgvuldigheid en kwaliteit. De wethouder dacht dat het nodig was om een notitie in de raad af te leveren waarover het college tevreden is. Bovendien is het niet zo dat tussentijds niets aan armoede is gedaan. Dit is in de notitie beschreven. De wethouder wil hierover graag in gesprek gaan met de raad. Bovendien worden al vanaf april ervaringsdeskundigen bij het traject betrokken. Vervolgens is ook een bijeenkomst geweest in StayOkay over het basisinkomen waar ook veel ervaringsdeskundigen aanwezig waren. Het doet goed dat de PvdA voorstelt om die lijn voort te zetten. Bij het armoedebeleid wordt ingezoomd op een aantal facetten:

- preventie,
- vroegsignalering,
- aanpak van schulden.

Daarnaast wordt ook op de vereenvoudiging van complexe regelingen en experimenten met innovatieve projecten ingezet, naast een verbeter- c.q. versnellingskamer. Vanmiddag is ambtelijk overleg geweest met een mevrouw van het Amsterdamse lab. Daar is geconcludeerd dat deze methodiek in Maastricht goed bruikbaar is. Dit moet echter wel worden toegesneden op de Maastrichtse maat. Amsterdam heeft ook geen netwerk zoals Maastricht. Daarnaast is de problematiek in Amsterdam ook omvangrijker. De wethouder wil graag van de PvdA weten of de wethouder het eerste punt van de motie letterlijk moet nemen. Of kan dit ook op maat gesneden worden?

De **PvdA** (Van Ham) antwoordt dat het uiteraard op maat gesneden kan worden. De PvdA is blij dat hierover vandaag met Amsterdam is gesproken. De essentie van de motie is om volgens de Amsterdamse methodiek in Maastricht een maatwerklab op te zetten.

Wethouder Willems zal in het kader van het armoededebat komen met een voorstel over de exacte invulling (toezegging).

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt om aan het presidium te vragen om op 2 februari 2016 meer tijd in te plannen dan gebruikelijk voor een stadsronde. Deze nota verdient dat daarover stevig wordt gedebatteerd.

De **voorzitter** antwoordt dat dit verzoek is genoteerd (afspraken).

GroenLinks (Korsten) vraagt of dit voorstel vergezeld kan gaan van een datum. Wanneer wordt het verbeterlab schuldhelpverlening opgezet? GroenLinks pleit voor de eerste helft van 2016.

Wethouder Willems zegt toe dit verbeterlab schuldhelpverlening in de eerste helft van 2016 te zullen implementeren (toezegging).

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of de wethouder de PvdA-motie overneemt.



Wethouder Willems antwoordt bevestigend indien de PvdA akkoord gaat met het op maat snijden naar de Maastrichtse situatie conform het overleg van vanmiddag. Het kost echter meer dan de huidige reservering voor een dergelijk lab in het armoedeplan. Het college zal daarover bij de marap rapporteren.

In antwoord op de vraag over de in- en uitstroomgegevens en de duurzaamheid van de bijstand geeft de wethouder vervolgens aan dat het college regelmatig rapporteert over Podium 24. Daar ziet men exact vermeld het aantal gerealiseerde arbeidsmarkt toeleningen en de duurzaamheid daarvan. De wethouder denkt dat het aantal succesvolle arbeidsmarkt toeleningen meer als verdubbeld is en dat de duurzaamheid ook is toegenomen. In het verleden werd een half jaar als duurzaam gekwalificeerd. Nu zitten al veel mensen die via Podium 24 zijn bemiddeld al meer dan 2 jaar bij de betreffende werkgever. Dit betreft echter wel een specifiek marktsegment omdat het college denkt dat daar de meeste kansen liggen. Verder stonden de uitstroomgegevens ook in de monitor die verleden week in de gemeenteraad is gepresenteerd. Ook heeft de wethouder al gemeld dat de arbeidsmarkt toeleningen worden geïntensiveerd. Voor een drietal doelgroepen wordt 700.000 euro uitgetrokken om meer dienstverlening te kunnen bieden;

- oud Wsw-ers,
- 70 extra groeibanen voor jongeren,
- 150 participatiebanen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt waarom niet meer geld van het i-deel daarnaartoe kan gaan.

Wethouder Willems antwoordt dat het een collegebesluit is geweest. Het geld dat in het SIF zit, staat nog volledig op de 'bank'. Zodra meer geld voor arbeidsmarkt toelening wordt uitgetrokken, zal dit voor tekorten elders in de begroting zorgen. Daarvoor zal dan extra bezuinigd moeten worden. Dit is de afweging die het college heeft gemaakt.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat sprake is van een overschot. Waarom kan dat niet voor die doelgroep worden aangewend?

Het **CDA** (Geelen) sluit bij de vraag van de PvdA aan. Waarom kan binnen het i-deel niet worden geschoven?

De voorzitter antwoordt dat wethouder Aarts deze vraag zodadelijk zal beantwoorden.

In antwoord op de vraag van de Liberale Partij Maastricht geeft **wethouder Willems** vervolgens aan dat de kosten van bewindvoering een openeinderegeling is. De gemeente Roermond gaat niet de bewindvoering zelf doen, maar het budgetbeheer.

Wethouder Aarts dankt voor de brede steun voor de Marap 2015. Dit is inderdaad een tussenrapportage. De wethouder stelt vast dat de vragen van de raadsronde uitvoerig zijn beantwoord. De vanavond gemaakte opmerkingen neemt de wethouder voor kennisgeving aan.

In antwoord op de vraag over Kumulus geeft de wethouder aan dat van alles is gebeurd zoals het samenvoegen van cursussen, om de cursussen betaalbaar te houden. Verder heeft de nieuwe directeur de opdracht om met een uitgebreid plan te komen.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat deze antwoorden al eerder zijn gegeven. De fractie vindt deze echter niet toereikend. De PvdA verwacht meer uitleg van wethouder Damsma. Wat is het afgelopen jaar concreet gedaan (voorbeelden) zoals toegezegd in de brief van 24 november 2014?

Wethouder Aarts heeft het voorbeeld van het samenvoegen van cursussen genoemd. Het verkorten van cursussen is een ander voorbeeld. Indien de PvdA nog meer voorbeelden wil horen, zal dit aangereikt moeten worden.

Verder kan de wethouder over de EigenKrachtWijzer alleen herhalen wat in het schriftelijke antwoord stond. De stichting heeft financiële problemen en een aantal gemeenten is afgehaakt. Wat dit heeft gekost en opgeleverd, zal schriftelijk worden aangereikt (toezegging).

Daarnaast zal de wethouder de al vaker gevoerde discussie over het vruchtboomfonds niet herhalen. Over het vruchtboomfonds zijn afspraken gemaakt. Er wordt ook geen greep in het vruchtboomfonds gedaan omdat dit fonds weer wordt aangevuld op het moment dat de bedoelde budgetten beschikbaar zijn. Zou dit niet worden gedaan, zouden de tekorten bij de MTB veel hoger oplopen en ontstaat een veel groter probleem.

In antwoord op de vragen over het overgebleven budget van bijna 7 miljoen van het i-deel merkt de wethouder op dat bijna altijd een politieke keuze moet worden gemaakt. Budgetten kunnen altijd anders worden besteed. 7 miljoen euro betreft het inkomensdeel van de bijstandsnorm en niet het participatiebudget. Wat nu wordt overgehouden, kan in toekomst ook een tekort zijn. De wethouder deelt mee dat op alle onderdelen overschotten en tekorten zijn die onderling worden gecompenseerd. In de



managementsrapportage staan de gemaakte keuzes. Als men dit nu nog wil wijzigen, moet men op andere posten bezuinigen, zoals de heer Willems ook al aangaf. Het college is hiervan geen voorstander.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat dit college dus bewust ervoor kiest om geld dat overblijft uit het i-deel voor andere onderwerpen in te zetten.

Wethouder Aarts antwoordt dat de PvdA hiervan nu een tegenstelling maakt, terwijl het i-deel niet iets anders is dan andere tekorten en overschotten. Overal in de gemeentelijke begroting wordt gecompenseerd. Bij de begroting wordt bepaald welke programma's worden uitgevoerd. In de managementsrapportage ziet men vervolgens dat de afgesproken programma's zijn uitgevoerd.

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat de gemeente niet in staat is om de sociale problematiek op te lossen. De fractie steunt daarom de vraag van de PvdA. Hoe kan men de middelen die over zijn doelmatig inzetten voor de mensen die in de problemen zitten? Hiermee krijgt het college ruimte om het overschot van 7,1 miljoen euro op een ander manier in te zetten.

Wethouder Aarts antwoordt dat er gemeentebreed geen overschot is. In de managementsrapportage staat een tekort van 0,5 miljoen euro. Als de raad iets anders wil, moeten andere keuzes worden gemaakt.

D66 (Schoffeleers) vraagt aan de wethouder of het gevolg van een oormerking zou zijn dat op andere posten 7 miljoen euro bezuinigd zou moeten worden.

Wethouder Aarts antwoordt bevestigend. Daarnaast stelt de wethouder vast dat vooraf begrotingen worden gemaakt waarin staat wat geoormerkt wordt voor bepaalde beleidsonderdelen. Daar heeft de raad de keuzes over de intensiteit van het programma gemaakt.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat het inderdaad een keuze is. Dit is de eindrekening. De PvdA zou graag andere keuzes maken.

GroenLinks (Korsten) vindt dat alle fracties kunnen blijven nadenken over het zetten van andere accenten in de volgende kaderbrief.

Tweede termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft nog een vraag over de asbestsanering in de Timmerfabriek. Dit heeft geleid tot 800.000 euro kosten. Wordt dit ook budgettair neutraal afgehandeld?

Wethouder Aarts antwoordt dat dit niet ten laste van de exploitatie van de Timmerfabriek komt. Dit wordt eenmalig afgedekt uit het gemeentebrede resultaat.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of dit altijd budgettair neutraal wordt afgedekt.

Wethouder Aarts antwoordt dat iets altijd in een beslispunt wordt vertaald. Niets gaat altijd hetzelfde.

De **PvdA** (Van Ham) stelt over de motie vast dat de wethouder een lab gaat introduceren op de Maastrichtse maat. De PvdA vraagt wanneer dit gebeurt.

Wethouder Willems zal hiermee binnen 3 maanden starten en nog voor de zomer 2016 afronden (toezegging).

In overleg met de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) en de Maastrichtse Volkspartij (Hoen) trekt de **PvdA** (Van Ham) vervolgens de PvdA-motie Minder mensen in de schulden in nadat het college de toezegging heeft gedaan het dictum van de motie over te nemen en een Maastrichts model te zullen ontwikkelen.

D66 (Schoffeleers) pleit ervoor om volgend jaar de tweede managementsrapportage tegelijk met het vaststellen van de begroting te hebben, zodat zaken die veranderd moeten worden, meegenomen kunnen worden.

De voorzitter antwoordt dat dit verzoek in het presidium zal moeten worden besproken.

De voorzitter brengt vervolgens de Marap 2015 in stemming.

Voor het raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM (7), CDA (4), D66 (4), PvdA (2), GL (2), PVM (3), VVD (3) en MV (1). Tegen het raadsvoorstel stemt de fractie van de LPM (1).

Het raadsvoorstel (139-2015) is aangenomen.

8. Rekenkamerrapport Reserves, voorzieningen, weerstandsvermogen en risicomanagement

De voorzitter geeft het woord aan de heer Severijns, voorzitter van de commissie Begroting en verantwoording.



